

CHAPTER 1

比較經濟體系

經濟學是研究在工作或休閒的有限資源之下, 人們追求經濟效用(utility-seeking)的行為, 並以理性選擇為基本前提。經濟學暗自假設追求效用行為全然地與財貨以及包含休閒的服務有關。懷恨性的追求效用行為, 為了傷害敵人而違背理性選擇、從而削減自身的利益, 這一類的行為是非經濟性的。人類會因為仇恨或愛情產生情緒化的行動, 並因而覺得棄絕理性較好, 但此時他們的行為是透過心理、精神、文化、種族原則等其它學門領域來解釋。

個體追求效用行為造成的集體結果是由偏好、科技、機制(mechanism)、制度(institution)以及個人間互動法則來塑造, 這些要素是經濟體系的建造基石。

經濟體系(economic system)的表現可以藉由評估如國內生產毛額的規模以及成長等變數, 來做「實證性」(positively, 譯者按: 實證經濟學強調客觀經濟表現, 不做價值判斷; 規範經濟學則會評斷好壞)的評估, 也可以對所得分配情形以及社會正義等議題做價值判斷來進行「規範性」的評估。

透過針對支配追求效用行為的規則做出假設, 理論學家經常試圖同時評估整體經濟活動在實證上與規範上的表現。如與將社會設定成單純的完全競爭或是完全控制, 在解釋經濟行為結果與提供政策指導方針上就相對地容易得多。

然而, 就算曾經有過, 真實的完全競爭或完全控制社會也極少出現。這兩個原則或許可以應用在某些活動, 但其他方面仍是無效率的、非完全競爭的(或控制)、義務的(obligatory)(或強迫), 或是受到政府管理的(控制、治理與規範)。

道德、政治與文化在決定體系的成就方面扮演重要角色, 公社

文化(communal culture)可能會壓抑或限制個人追求利益, 從根本上改變了經濟活動的遊戲規則, 而競爭社會則可能過度激勵利益追求。意識型態也可能是一個因素, 但通常都比較次要。真實經濟體系所受到的支配力量乃是來自於特定個人動機、技術以及個體間追求效用規則的影響, 遠多於理想中的原則。

壹、經濟體系

經濟體系是個人規範與文化規範下「追求效用」的活動所組成的集合, 在稀少的資源下透過自願交易、相互或片面責任以及指定的規範達成交易。一項追求效用的活動可以包括工作(訓練、生產、管理、財務活動、分配與支配), 或者是休閒。所尋求的效用可以是任何消費者所欲求的經驗(需求)。一個效用經驗本身並非「經濟性的」, 但它通常是「經濟化」的結果, 並被理解為達成更高效用的理性選擇。稀少性決定於需求面, 與供給面的犧牲有衍生性的相關, 稱為「取捨」(trade-off)或是機會成本(opportunity cost)。大部分的追求效用行為都是經濟性的, 但如果資源無限、偏好不一致或是情慾如獨裁、仇恨與愛超越了理性選擇, 則這些追求行為將會變成非經濟性的。是自我規範的原則或是文化決定法則, 支配了經濟個體或國家的追求效用行為以及其對應的機制與制度, 其界定差異並區別出不同的經濟體系。

如此廣泛的經濟體系概念, 是將追求效用行為區分成由自我規範或受文化規範, 追求的過程可透過市場、政府支配與責任來達成, 與在資源稀少世界裡的財貨與勞務消費行為有所關聯, 這隱含著要達成目的可以有許多不同的方法, 其經濟化會廣泛地影響到我們的生活; 然而, 應用一個較有限的架構、將焦點放在工作方面通常較有益於分析。雖然工作與休閒行為都

與「追求效用」有關,但工作可以視為一個代理者,表示人們花在生产上面的時間,而一天中其他的時間則保留用來消費,包含了談戀愛、經營家庭、社交、政治活動、哲學活動等。物質導向的社會強調工作多於休閒,重視精神的社會則花費較多的時間在思考,工作則僅是為了確保生存。通常當人們非正式地談到經濟學與經濟體系時,他們都會在心中懷有這個「工作/休閒」二分法。經濟活動被理解為要「討生活」,是一種要達成終極目標(休閒)的手段,而不是將休閒納入,當成一個大型追求效用過程的組成因素。本書中普遍採用這個規則,當我們討論國內生產毛額時,將概念定義為僅包含工作活動;但要評價福利以及比較經濟價值^①時,就應該採用範圍較寬廣的經濟學概念,包含一切受限制的追求效用行為過程。

貳、機制與制度

經濟活動可以藉由自我導引、自由交易(市場)以及外部規範(責任與支配)來進行,個人可以支配自己,也可以自願地與他人進行協商,此即意味著這些人都「處於市場內」,而他們也可以經由政府權力的支配(從供給面管制交易)或是責任(習慣、或是非政府性的強制因素)進行活動。

9

每一種機制都有許多形式,個人可以利用多樣的原則來引導自身行為。市場進入與行為的規範可能會變動,而責任與政府支配則可能包括相互支持、犯罪性的高壓手段、公告、命

^①: 某種程度上,追求效用的休閒選擇應是經濟性的,由個人對於時間的態度而決定。如果將時間當作一項稀少性因素,則每一項理性、追求效用的行動都是經濟性的。但時間不能買賣,因此,時間稀少性的意義就不同於勞力、資本、自然資源及土地。因此有些經濟學家偏向於將休閒經濟概念放在針對需要用到傳統稀少資源投入、玩具與其他工具的休閒時間追求效用行為。

令、管理、各種方案以及政府或私人組織定下的市場規則。

設定經濟行為的正式規範、並建立可茲依循機制的組織，稱為經濟制度。經濟制度與慣例不同，慣例以其本身運作方式獨立地形成一個經濟機制，或是透過市場以及政府來產生影響，然而也有經濟學家如諾斯(Douglas North，譯者按：一九九三年諾貝爾經濟學獎得主，精於研究經濟制度變遷與比較)將責任視為經濟制度的一個面向。在此有限意義下的組織範圍廣大而多樣，有時候甚至是僅用來指稱界定經濟體系特色的組織。在強人狄托(Tito)控制之下的南斯拉夫經濟體可歸類為勞工治理制(labor-managed)，因為其管理決策皆由工人委員會(worker's council)決定。在早期布爾什維克(Bolshevik)政權時代，蘇維埃(Soviet 或工人委員會等名稱也傳達類似的想法。

經濟機制也可用來做為體系的分類。分類的區別在於自由市場或計畫經濟；自願協商的交易(自由企業體系)或是政府命令。這些概念是蘇聯與美國體系之間差異的縮影，但同時也是誤解的起源，因為它們錯誤地暗示這些原則乃是互斥的，而忽略在美國制度裡的政府支配以及蘇聯體系裡的市場力量。

這些錯誤的特性描述強調一個更深層的問題。市場力量、控制及責任通常都是互補的，因為個人極少自願依循誠實原則來進行商業行為與執行契約。在真實世界中，建構市場時必有某些責任以及控制，而體系一般而言都混合式的。即使如史達林掌握的威權國家也會發現，允許某些自由交換活動會方便許多。

參、追求效用

推動經濟行為的基本力量是追求效用。人們追求的效用可應用在工作面與休閒面，並被視為是由消費所帶來的心理利益集合(如愉悅)。非情緒的且讓人們感到更好或是增進其福利的追

求效用的經濟行為, 都可以視為是理性的, 不管是把錢花在看牙醫、洗衣店或是美食。經濟上的追求效用, 包含追求休閒, 含括了一連串如何在一般價格下取得和決定取得數量(工作)的活動。追求效用多半是有益的, 但若理性選擇因為情緒狂熱或沈迷而遭到干擾時, 也可能有害。而當人們進行活動時不再權衡其他選擇, 追求效用行為也就不再是經濟的。個人、群體及政府官方追求效用的程度則會受到競爭、勸說與恐懼等因素影響,

肆、利益道德

10

經濟上追求效用行為的最一般性情況, 是個人可以在不受其他限制條件下消費財貨與勞務, 或是僱用他人以獲利; 可以公平地對待他人, 或者因為自身的利益來操縱他人。每一個人的行為將依據他本身秉持的利益道德, 以及他人的脆弱程度而決定。如果每一個人都固守黃金定律(golden rule, 譯者按: 亦譯做「金科玉律」, 原出於新約聖經「你們願意人怎樣待你們, 你們也要怎樣待人」, 與孔子所說「以所不欲、勿施於人」相似。本書中通譯為「黃金定律」), 以自己希望受到對待的方式來對待他人, 那麼每一個人都可以受到良好的對待^②, 而創造出如洛克(John Locke, 1632-1740)所倡導的社會契約, 並免去霍布斯(Thomas Hobbes, 1588-1679)所信仰「每一個人互相攻伐的戰爭」的人際關係型態。若非如此, 地痞惡霸之流則會強凌良善之人, 限制交易、弄權、欺騙、偷竊與僅曲從於自己的利益。因此, 僅有「理性」追求效用的經濟行為並不能保證必然有好的結果, 而經濟體系的價值有很大一部份取決於利益道德。

^②: 參見 Charlotte Allen, "Confucius and the Scholar", *The Atlantic Monthly*, Vol. 283, Nov 4, April 1999, pp. 78-83. 此項推論不適用於虐待狂。

伍、經濟的不當行為

經濟體系在面對四種經濟的不當行為時是非常脆弱的。個人可能是懶惰、不理性，因而無效率的。他們可能會違反黃金定律，在限制交易、獨占、道德方面安排合謀勾結，以取得超額利潤。公家或私人的管理者可能會把自己的利益放在他們應保護的對象之前。而他們還可能會剝削他人的經濟權利。這種強制力量比不完全競爭所造成的傷害更大，因為它剝奪了受害者的選擇權，而不僅僅是加諸不公平的交易條件。政府經營的目的和規則相當多樣分歧，在此極端可以是高度心智運作的產物，極力趨近於完全競爭的目標，反之另一端則可能是極盡貪污腐敗之能事。

可以控制特定經濟體系並從中獲得主要利益的人，稱為「主權者」(sovereigns)，當市場是完全競爭、或是可以有效運作時會出現消費者主權，反之主權則會落在寡占者、規劃者以及菁英份子身上。

陸、體系的不當行為

經濟的不當行為會在違反黃金定律的體系中根深蒂固。如果社會容許無效率、不完全競爭、威權支配與行為腐敗，這些不當行為將成為此體系及其結果內在的一部分。因為現實世界裡沒有完全美好的社會，也由此推知所有經濟體系都會因為罪惡壞事而扭曲到某種程度。

柒、價值

11

如何判斷經濟上的好與壞並未形成共識，因此並無單一的標準可以明確地用以評價不同的經濟體系。我們可以收集各項事實，也可以建構模型來解釋經濟體系的表現，但這些都無法證明哪一個經濟體系會是最好的。然而，我們有少數的標準可用來做規範性的評估，包括對經濟體系潛在能力、實質表現以及道德價值進行衡量。任何經濟體系都可用源自於其潛能表現中的可觀察結果範疇來進行評估，無效率的經濟體系總是劣於有效率的。我們也可以從比較對手體系的表現來衡量經濟體，而規範性的問題可以自生活水準、所得分配以及失業等方面的統計資料來判別。

捌、亞當、夏娃以及他們的子孫

我們可以利用一個經濟寓言，以非正式的方式重新描述以上的想法。試想亞當、夏娃以及他們子孫的情形。很久以前，當亞當與夏娃還在伊甸園裡悠遊嬉戲時，生活總是歡愉甜美，因為他們一點都不用受到經濟學的干擾。樂園是一個物產富饒之地，生活不虞匱乏，因此也沒有資源需要「經濟化」。他們的原始慾求、驅動本能以及智慧需求，都可以透過唾手可得的資源而得到完全的滿足，直到有一天壞心的蛇引誘夏娃，這第一對人類被逐出伊甸園，來到「經濟園」(Economia)，一個萬物稀少之地，因此他們必須工作(進行追求效用的經濟行為)。

亞當與夏娃體驗了渴望，並學到他們的物質福利取決於掌

握以下四項技能：形成可轉換的偏好(transitive preference)、有效率地工作、規劃以及掌握生命的意義。第一項技能是關鍵，因為如果他們未訂定優先順序，將無法理性地安排工作。第二項技能支配了供給，第三項技能有利於應付未來，第四項則提供規劃內容的準則。在費雪(Irving Fisher)的術語中，亞當和夏娃不僅要面對當下，他們還必須學著如何藉由工作、掌握技術、投資、儲蓄以及歸類其消費的時間偏好型態以便和未來做交易，這需要具備一定程度的認知與意志力。他們必須要建構與擴展出本身的可轉換偏好集合，並據此採取一致地行動。我們從經驗裡知道，人類會學習、工作、掌握技術、創新、投資、儲蓄與修正消費的順序，但自全面性與完整性觀之，仍有為數甚多的變異。選擇常由當下發生的事決定，而非謹慎的算計；而人們常常會遞延決策，直到事件發生在眼前才決定，而非理智地微調修正跨期的工作與休閒計畫。在生命中有太多不可計量因素的既定條件下，這樣的行為模式相當合理，但也破壞追求效用行為的特性。人們通常可以藉由前瞻思考、研究以及算計來改善其生存福利，但此種福利充滿著不確定性，因為未來常會被錯估，未來的重要事件會被誤算，前瞻不見得是正確的，重要的規則仍會失效，跨期偏好不見得可轉換，而且今天所做的決定乃是立基於對明天品味的設想之上。因此，我們找不到一個已知的最佳處理方式，只有一連串的適應步驟讓人們能夠在某種程度上控制不可計量的因素。

12

若考慮有目的之行為與道德，這種曖昧不明的情況更為嚴重。啟蒙時代的思想家相信：如果人們不將力量導向更高層理性，共同追求物質與精神潛能上的最適狀態，並為崇高的社會良善服務，那麼關於如何有效率地獲取所需這個問題，其解答並無意義。要達到這個層次須更進一步擴展亞當與夏娃的偏好領域及轉換性，但此一任務的複雜程度引發新的疑問，即人類的認知、智慧與分析能力是否足以確認哪些有效供給是真正值得渴望的。

亞當與夏娃的追求效用經濟行為在每一層面認知上與分析

上的非決定論(indeterminism), 是瞭解經濟體系的主軸。其揭示了即便在一個完全獨立的狀態, 仍無法保證找到經濟行動與技術(供給面經濟學)較佳的體系, 亦無法確保令人滿意的物質結果, 而且如果亞當與夏娃的生存品質受到損害, 即便最有效率的物質體系也不必然是最好的。

而且, 必然的, 亞當與夏娃之間的關係以及該隱(Cain)的殺害手足(譯者按: 該隱為亞當與夏娃的長子, 他有一個弟弟亞伯, 該隱妒忌上帝對亞伯的愛, 之後進而殺弟, 故事見聖經創世紀第四章)會讓問題變得更混亂。一個由多人組成的社會創造出機會與危機, 任何修習經濟學的學生都知道, 因為每一個人具備不同的天賦, 透過分工讓個人把精力放在最擅長的工作上可增加總和生產力; 正如他們亦知自願交易讓每一個交易者更富裕。然而, 在一個多人社會中, 也有可能讓某些個體藉由欺瞞、高壓統治、強迫與曲從等行為, 來增加個人的機會。奴隸、強迫勞役、竊盜、不公平稅制、敲詐勒索、獨占及賄賂會傷害社會福利, 就像天賦、機會與財富不平等可能造成的效果一般。

相同風險會延伸到人類關係的其他面向上, 人類會繼續發展、分享想法與感受, 或者他們可以獨斷、操弄或虐待他人。

若無全然地瞭解性情、文化、心智狀態、犯罪傾向、制度以及塑造經濟互動的規則, 則由個人最初原則與集體追求效用經濟行為中, 所推斷出來的任何多人社會行為皆不可靠。即便個人已經清楚界定可轉換偏好, 而且心智處理問題的能力也可以在理性限制參數範圍內依據自身的利益一致地行為, 不會受到情緒狂熱或沈迷的干擾, 他們也可能會選擇剝削其他人, 而不是依循黃金定律來追求效用。

因此, 真實經濟體系的潛能無法由我們所訴諸的公理來衡量, 即使這些公理在歷史上彙總人們理性上與道德上的傾向^③。

③: Martin Hollis and Edward Nell, *Rational Economic Man: A Philosophy Critique of Neo Classical Economics*, Cambridge University Press, New York, 1975.

- 13 經濟體系並非一個可逆的封閉集合，單一地決定「牛頓學派式的」關係，體系與萬有引力法則不同，它們同時也會受到歷史、文化、心理、道德、政治與各種不可計量的因素所影響，需使用與動機多樣性和不和諧行動相連結的更複雜的方法來瞭解比較經濟表現。

玖、文化

經濟體系行為的結構、目的以及規則通常由所謂的文化塑造而成，即由各種具有永久性道德的、宗教的、哲學的以及責任的取向所形成。文化會影響市場、政府管理以及責任的行為模式，因為這些力量不若政治學、社會學一樣短暫如蜉蝣，我們可以文化做為速寫工具，來解釋不同體系的特徵，並針對體系的潛能、表現以及改革可能性提出洞見。強調自我信賴遠勝於責任的個人主義文化，偏好並維繫自由企業體系的黃金法則，而公社主義經濟體不喜歡個人主義，反而依賴責任來提升社會福利。文化同時影響制度上的選擇以及適應性。一九三〇年代的馬克思主義將市場與勞工剝削相連結，促使史達林採行管理與控制規劃，並執行強制改革；直到過了四分之一個世紀後，在赫魯雪夫(Khrushchev)的統治之下態度有所軟化為止。一個態度一致的自由主義文化應該建構出理想、自我規範的經濟體，但其在迄今已知的經濟體中並不存在。

文化一般而言都是複雜且不一致的。文化不僅僅構成人們公開宣稱的信念，同時也建立了他們的行為方式。不管這種不一致是因為邏輯一致性崩壞、偏好之不可轉移、佛洛伊德壓抑存在，抑或只是一個用來處理既存衝突的狡猾工具，文化都可以提供線索，指出哪些不當行為可被接受，而何者不

能被接受^④。文化會暗示哪些門檻是領導者不能跨越的,或是階級與特權如何與共產主義達成和解。文化提供了重要的洞見,看透為何各個國家會建構出他們的經濟體,為什麼人們所擁護的信念與實際行動之間的差異會持續存在(完全與不完全競爭),為什麼體系會循著特定的軌跡演變,為什麼較差的體系並不一定必然會被優勢體系掃地出門,以及為什麼領導者會抗拒其他國家的政策建議,即便此項建議十分穩當。這個概念自有其短處。比方說,現在沒有人會以新教徒文化解釋自由市場的運作,但若用法制文化變因來解釋則頗具啟發性。

拾、意識型態與科學

然而,這樣的見解無法擴展到意識型態上;意識型態根據大型社會力量如階級鬥爭,而非透過動機、機制與制度,把現實經濟體系錯誤地概念化。意識型態的訴求很明顯,讓人們懷有一個理論上的取向,不顧追求效用經濟行為的複雜性,卻針對立基於歷史、科學以及道德「事實」^⑤的黨派意見比較價值,做出概括性的錯誤判斷。

14

經濟學家們完全地同意,意識型態在瞭解現實經濟體系行為上是一項不適當的概念工具,雖然它在針對某些現象如貧窮的嚴肅研究上可以提出線索。然而,對於何種已被認可的科學方法是最好的則無定論。實證學家對行為意圖所投注的關注程

^④: 波坦寧(Vladimir Potanin), 一位在蘇俄寡頭統治中惡名昭彰的政治人物, 最近把他拒絕履行其公司歐元債務合理化為「企業家的先驅行動」。

^⑤: 經濟學, 如歷史一般, 經常都由懷有更高層隱藏目的的俗世學者來進行詮釋, 如馬克思, 他相信結合了階級鬥爭的追求效用極大會導致「完全共產」, 與某些倡導自由經濟者假設市場保證可以實現完全競爭的意義是一樣的。請參見 Harvey Cox, "The Market as God" *Atlantic Monthly*, Vol. 283, No. 3, Mar 1999, pp. 18-23.

度不高，偏好直接去觀察相關性與持續性，他們所發現的「定律」(law)通常都無法一般化，但可以說明事情運作的方式。理性學家則採用相反的方法，他們先將應有的運作方式勾勒出概念；而現實主義者則合併兩種方式，試圖藉助實證區別出哪一種理性主義的理論最好^⑥。

每一種方法的有效性皆取決於其應用。實證與現實主義的計量經濟學在某些議題上露出曙光，而理性主義則在勾畫與分析體系上較佔有優勢，此乃因為以計量方式決定大型體系之總體因果關係的複雜度很高。

此類分析最為人所知的例子，即為鼓吹自由企業而將無效率歸因於政府的新古典理論(neoclassical theory)。然而，正如我們討論追求效用經濟行為時所揭露的，這是不夠的。本書中的現實主義方法利用新古典理論架構作為啟航點，之後藉由加入各種非競爭、反競爭、滿足化與由文化構成的行為，進而加強其解釋能力。當這些輔助原因不存在，而黃金定律受到普遍應用時，體系多多少少是一般性競爭的；當此情況出現時，體系的表現則會脫離新古典主義的理想模型。

^⑥ : Romano Harre, *The Philosophy of Science*, Oxford University Press, London, 1972; Harre and P. F. Secord, *The Explanation of Social Behavior*, Humanities Press, New York, 1975; Steven Rosefielde, "Post Positivist Scientific Model and Appraisal of Nonmarket Economic Behavior," *Quarterly Journal of Ideology*, fall 1979, and Rosefielde, "Economic Theory in Excluded Middle Between Positivism and Rationalism," *Atlantic Monthly*, 4, Spring 1797, pp. 1-9.

問題與討論

1. 何謂經濟體系？
2. 何時人類的行為會是非經濟的？
3. 休閒與經濟的最適化有關嗎？你應該在金錢與時間的預算限制下選擇一個休閒組合，來讓你的福利達到最大嗎？
4. 為什麼經濟學家認為將經濟學限制在「工作」活動較方便？這和計算國內生產毛額(GDP)的問題有何相關？
5. 一個社會應該讓哪一個衡量指標達到最大：國內生產毛額還是包括休閒效用的整體福利？讓國內生產毛額的統計數字達到最大是福利最大化的先決條件嗎？請解釋。
6. 什麼是經濟機制與經濟制度？這兩個概念有何差異？
7. 經濟體系會完全地依賴一個單一的機制如市場，還是一般而言也會與責任和支配有關？
8. 什麼是效用？什麼是追求效用行為？為什麼在描述人類的經濟動機時這會是一個很方便的概念？
9. 功利主義與福利的概念相容嗎？追求效用最大是不是必然造成最高福利？
10. 強制與獨占的經濟勾結有何不同？提示：考慮比較當面對暴力脅迫與壟斷價格時，個人選擇的範疇有何差異。
11. 經濟的不當行為可以有系統到什麼程度？
12. 經濟學家評價經濟價值的三種方法為何？
13. 平衡的概念通常暗示一個理想的經濟體系可以在有限的條件下存在，請用亞當與夏娃的例子，來解釋這種可能性很小。
14. 承上，這是否意指經濟學必然是尋求「次佳選擇」的問題？
15. 為什麼多人社會讓達到「次佳」模型變得更複雜？這一點對設計有效的經濟政策而言是否有其重要性？
16. 社會認可的市場行為、支配與責任的模式由文化決定，而非一般論者所提出的追求效用極大行為。為什麼這一點是一個根本上的洞見，有助於了解經濟體系的多樣性？
17. 文化與政策有何不同？
18. 何謂意識型態？為什麼在分析經濟因果關係上意識型態必然是一個錯誤的指導原則？
19. 確認經濟因果的三種科學的方法論方式為何？哪一種最好？

網路試閱版聲明

1. 敝社目前對書籍翻譯品質管控日益嚴謹，每本書都至少經過四校的把關程序，此試閱版已正式上市版本完全相同。
2. 讀者閱讀此試閱版本如果發現錯譯或不妥之處，歡迎讀者儘速透過電子郵件 (Email : weber98@ms45.hinet.net) 向敝社反映，以便在此書有再版機會時再次修正。
3. 如果讀者試閱此版本以後，對本書的內容有興趣，期盼各位讀者在本書正式上市後，踴躍購買。您的選購就是對本社最具體的支持，也得以讓敝社更加茁壯，出更多好書。

版權所有，請勿做具商業屬性的運用

