

# 第一章 意識型態

第一節 意識型態的發展.....	2
意識型態的淵源.....	3
第二節 意識型態的定義.....	8
壹 意識型態的字源.....	8
貳 當代意識型態的定義.....	10
摘要.....	14
建議閱讀書目.....	15



## 本章導言

啟蒙時代的信念，促成了意識型態的浮現，當時人們相信透過積極的行動，可以改善他們的生活條件，而不再被動地接受與生俱有的命運。這種新的信念伴隨因生產機械化所造成經濟與社會大動亂而來。事實上，本書探討的主題之一：意識型態，是面對工業革命所形成的經濟與社會情境，尋求政治適應力的結果。

關於「意識型態」一詞，政治學者尚未達成一種為大家所共同認可的定義，但是他們的看法，就足以使我們針對研究目的，發展出一項涵蓋以下五種意涵的定義：

1. 意識型態一詞被運用在很多的脈絡中，但是除非它專指某些特定的用法，否則我們可以適切地認為意識型態是一種政治的涵義。
2. 所有意識型態都對現在及可預期的未來，提出一種解釋。其預見的未來所呈現的遠景，在實質上必然勝過於目前的狀況，而且得以在人們的一生中實現。
3. 各種意識型態包含達成該目標所採取一連串特殊的步驟。
4. 意識型態旨在對群眾有所作用。
5. 意識型態是以刺激性的詞句來做陳述和表達。

### 第一節 意識型態的發展

在現代的民主政治萌芽之前，人民在尋求問題解決的過程中，備受挫折。於是，他們被期望依教會和世俗的長者之指示行事。由於當時政治尚未民主化，一般的老百姓並不被允許參與政治。政治僅是君主和少數統治階級的特權。事實上，普魯士國王菲特烈大帝(Frederick the Great, 1712-1786)被尊稱為軍事的守護神，他曾說：「戰爭與我的子民無關。」人民的心聲無法反映給政府，他們反而被要求從事勞動，以生產物資來

供應國家之所需，然而他們卻沒有資格從事政治的活動。

上述說法被當代的觀察家認為是言過其實，因為每一個現代社會都自稱是民主的，而且至少依其所處的世界來詮釋民主。每一個現代的政治體系都是動機取向的；換言之，政治領袖嘗試動員公民，以完成社會上政治、經濟和社會的目標。美國、英國、法國、俄羅斯、日本、中共及其他每一個現代的政治實體，不管它們之間存有多少差異，都至少具備一項共同的特徵：這些國家都盡可能地激發其公民參與國家目標的完成；其中意識型態是現代政府用來動員群眾所慣用的重要工具。現代的意識型態乃是在喚起人民加入集體努力的行列。雖然每一個意識型態的目標，以及為達成此目標所運用的細部方法，皆有所不同，但是這些意識型態無不是在動員群眾從事集體的行動，以完成其所設定的目標。

## 意識型態的淵源

在啟蒙時代以前，知識正如一般人所瞭解的，是以一種較為強勢的智慧表現出來；人們盡其所能地去理解和增強此類知識。因此，很少人會對這類的知識，產生疑竇或進行挑戰，因而變革並不容易發生。

然而，人們逐漸地開始直接挑戰既有的知識結構。有些人，比如說伽利略(Galileo Galilei)就曾因質疑當時的權威而受到處罰。但是，由於這些人的努力不懈，最後導出對人類的存在，有著革命性的發現。在本書，我無意將這些成就進行歸類，但是，必須指出的是，這種淨值是科技發展及其應用的結果。早期的嘗試，成功秘訣在於透過科學的應用，例如以科學來治療疾病或發明省力的技術，使人類從無知中解放出來。世界變得更加理性，並以系統化的方式來追求知識。受到這股世俗化趨勢的激發，因而鼓勵人們運用人類理智於浩瀚的問題上。

### 伽利略(1564-1642)

創新者適時地發明機器，因而有效地提高生產力，並且戲劇般地改變人類與物品間的生產關係。以前一個人所能運用物品的數量極為有限，而新機器所能生產的物品數量，卻遠超乎前人的想像範圍。但是，勞動者同時不再個別地涉入生產過程。機器被用來紡織、煉鋼和鋸木。勞動者發覺自己被雇用來操作機器，而不是親手製造物品。

這些生產過程的變遷，造成許多社會的效果。人們以前居住在空氣清淨的窮鄉僻壤，現在卻被引導到城市地區聚居。勞動者居住的區域，不但擁擠且破爛不堪。當人們發現自己在心理上與其鄰居逐漸疏離時，生活就變得較不具社會性；在這段時期，他們被迫共同居住在同一條街道上。數千年來，人們一直緊密地依附於土地上，並為日常所需而奔波。現在，他們突然發現自己開始擺脫土地的束縛。在十八和十九世紀期間，

工業化和都市化運用的殘酷手法，對大部分人的心靈，造成相當大的混淆和不安全感。一般民眾都不知所措且備受驚嚇。他們不再運用手工，以自行生產大部分日常的必需品。他們已經變得為了自身的幸福，而依賴素昧平生的人。於是，學者、哲學家 and 政客們著手於理解這些事件，嘗試去解釋其原因，並將之合理化。有些合理化的解釋，演變成日後意識型態的說詞。

生產的機械化、社會的都市化以及人們與土地的關係日益疏離等現象，正是所有人已經面臨到的事實，所以對人類的衝擊確實是巨大的，甚至有更多的騷動呈現在人類面前。經濟脫序的現象成為一項嚴重的問題。失業率、經濟蕭條和通貨膨脹開始瀰漫在整個社會，而且破壞了事物的秩序，形成一種與原先相比，變得更加不平等的狀態。透過自動化，當技能(以前曾是自我認同和對外炫耀的主要來源)被忽視時，勞工變成不知所措。學習適應新技術的一系列技能，反而變得不可或缺。同時，勞工變成機器的附庸而不是擁有者。購買機器和廠房必須有資本的投資，而且資源變得如此地廣泛，導致財產擁有者必須投注心力於理財上(他們後來成為了資本家)；他們不再僅止於雇用勞工從事生產。於是，勞動者因生產線上的單調，而與其工作日益地疏離，並受到非人性化的管理，而造成勞動者與公司之間情感的冷漠，勞動者與他們的雇主因此發生扞格。

此時，當家庭式農業和商業消失之際，社會的流動性就日益加劇。居住的根基開始鬆動。所有社會最基本的單位：家庭，已脫離祖宗所立下的基礎，而舊有的家庭機構本身似乎消失在我們的眼前。我們居住的地帶似乎擁擠不堪，而且我們似乎對別人失去昔日的關懷。我們與周遭的人日益地疏離。嚴格地說，我們發展出一個自我取向的(self-oriented)世界，而且更加地依賴他人來供應日常最基本的需求。正當變遷的步伐加快以及社會基本的機制被削弱時，以某些形式而存在的「代溝」

(generation gap), 也隨之擴大了。

人類經濟上的成就, 傾向使我們所面對的社會問題, 變得更加地惡劣。工業化產生了龐大的財富, 使人類有機會從中獲取利益。然而, 對其他的人來說, 工業化也造成了另一個新型態的奴隸制度。這些新奴隸成為廉價的勞工, 或為新殖民地提供勞動力的來源, 由於現代科技的效率, 使他們比以前受到更殘酷的壓榨。使用者與被使用者之間, 以及有產者與無產者之間的鴻溝也日益加大, 然而, 面對這種可怕結果的威脅, 世界仍然無動於衷。另外, 工業化國家不斷成長的經濟, 成為天然資源的過度消耗者。事實上, 有些這類重要的資源即將短缺。對剩餘油礦和煤礦資源的爭奪, 增強了工業化國家與開發中國家之間, 以及各個工業化國家之間的緊張關係。

很多技術上的進步, 不僅增加了對資源的需求, 而且也傾向於促進人口的增加, 因而更進一步激發對資源的渴望。醫療衛生的更新, 延長了人類的平均壽命, 並且消除了某些疾病, 而導致今日世界人口逼近五十億, 這項數字將在下半個世紀內, 幾乎將成長一倍之多。對民眾居住、衣物和食物的供應, 加速基本資源的枯竭, 而形成資源的稀有性, 也因此刺激了控制這些物品的激烈競爭。

以往, 人們仰賴宗教來解答這些逆境, 因此毫無置疑地信仰他們心中的上帝, 並且相信牧師所說的話。然而, 當理性主義(rationalism)開始萌芽時, 以及科學似乎與教會某些基本教義相牴觸時, 人們嘗試仰賴科學, 對他們所面臨的困境提供解答。世界變得唯物化(materialistic), 其神聖化(spiritualistic)的色彩則逐漸地下降。然而, 很不幸地, 科學帶來毀譽參半的結果。因為每項問題一旦得到了解決, 它又產生了另一項新的困境。汽車給予我們遷移上的便利, 車主卻也製造了空氣污染; 避孕藥雖防止其不想要小孩的降臨, 但就其所造成的影響來說, 傳統道德上的禁忌卻被拋棄了, 社會因此面臨性病和愛滋病

(AIDS)的蔓延；防腐劑雖能保存食物數月之久而不致腐壞，但這些添加物的使用，卻也使癌症和其他的疾病折磨著人類；核能提供廉價且取之不竭的動力，然而車諾比(Chernobyl)核能電廠事件，證明了此種核能發電設施將造成無可彌補的災難；再者，在蘇聯崩解之前，核子武器帶來不安寧的氣氛，雖然美國和俄羅斯正在裁減核子武器，但是核子威脅並未因此而完全消失，核子戰爭的發動權依舊掌握在世界強權的手中，如果稍有閃失，將造成無可挽救的大破壞。

這些問題並非已經走到窮途末路，因為它們降臨在人類的自己身上，僅是一段非常短的時間，然而它們的衝擊似乎被誇大。大部分前面所述的發展，早已發生在幾個世代這段極短的歲月裡。人類過去經歷的變遷速度，都沒有比現在來得快。但是，現在變遷的速度比以前任何時期，還要來得快，而且正以令人驚訝的速度繼續進行。在我們對現在或最近剛發生的事情尚未完全瞭解之前，我們發現自己以一種非常快的速度邁向未來。

姑且不論這些事物發生的速率，這類基本的變遷傾向於擾亂和困擾著人們。價值和制度都變成暫時的，經濟的工業化已經造成社會的動盪以及政治的變革。當然，本書所關注的主題是在於政治的變革。無論過去幾個世紀的政治是如何地發展，它必然受到經濟和社會條件的刺激。本書隨後章節所討論的政治意識型態，可視為嘗試對由工業革命所帶來的社會和經濟條件，尋找一種政治的調適(political accommodation)。麥迪遜、馬克思、墨索里尼及其他人就是在發展他們的觀念，以回應其所面對的情境。如果這些情境有所不同，則他們的政治思維也會有所差異。有兩項因素最足以說明我們現在所生存的世界：(1)相信人類所採取的積極步驟，將改善其生活；(2)生產的機械化。幾乎每一個現代的社會條件和政治觀念，都受這兩個因素的影響。政治意識型態的現象，在我們所處的時代，可說是獨特的，因為它乃是對一系列特殊的情境做出反應。

## 第二節 意識型態的定義

關於「意識型態」一字的意義，經常引起爭辯。將近有十幾種以上的定義法被提出，然而每一種定義都曾遭到質疑和反駁。事實上，政治學者對於意識型態在現代社會中，到底是一種正面的、負面的或中立的性質，尚不能達成一致的見解。在本章中，我不想解開這個爭議性的問題，但是我想討論意識型態這個辭彙的起源，以說明這個辭彙所隱含的意義，並且找出一個對本研究有所裨益的定義。

### 壹、意識型態的字源

一般人都同意識型態一詞，早在十九世紀時就被法國人採用，但是我們不能肯定到底誰創造這個詞彙。然而，大部分證據顯示出：法國貴族兼學者狄崔西(Antoine Louis Claude Destutt de Tracy, 1754-1836)或許是最早創造這個辭彙的人。在十九世紀交替之際<sup>❶</sup>，他使用意識型態這個字眼，來對啟蒙時代的諸多概念，進行系統化的研究。如同當時其他思想家一樣，他相信人們可以運用科學去改善社會和政治的狀況。對他而言，意識型態是研究觀念形成的過程，它是一種「觀念的科學」(science of ideas)。狄崔西相信觀念是受到生理環境的刺激所引起。於是，經驗學習(它是一種透過經驗而獲致的)是知識的唯一來源；超自然或神聖的現象對觀念的形成，並不發揮任

---

❶：令人感到興趣的是，狄崔西最具影響力著作《意識型態的要素》(Elements of Ideology)一書的英譯本，乃由傑弗遜(Thomas Jefferson)所譯。該書的英譯本出版於一八一七年。



何作用。

雖然對狄崔西思想的批評, 乃屬於心理層面, 且亦非我們關注的焦點, 但是其理論的兩項觀點應該予以正視。第一項觀點是物質主義(materialism)。根據狄崔西的看法, 思想是受物質的事項之刺激, 觀念的形成是一種生理的, 而不是精神的或神祕的過程。有關意識型態在科學和物質上的基礎, 我們將在稍後的章節詳加論述。就現在的情況來說, 對物質主義有所認識, 乃是意識型態的核心成份, 以目前而言, 就已經足夠了。

狄崔西思想第二項重要的觀念, 是指出社會和政治的進展是主要的目標。狄崔西想要做的事, 是將他發展「觀念科學」的知識, 應用於整個社會中, 以嘗試去改善人類的生活。所以一開始, 意識型態就與政治有著緊密的關聯性。因此, 除非我們意指不同的脈絡, 否則我們可以將「政治」一字, 與「意識型態」連用在一起。

馬克思(Karl Marx, 1818-1883)和恩格斯(Friedrich Engels, 1820-1895)發展出第二種意識型態的理論。在其《德意志的意識型態》(The German Ideology)一書中, 他們兩人對意識型態所做的詮釋, 與狄崔西有所迥異, 他們不認為意識型態是一種「觀念科學」, 反而認為意識型態是一種虛構(fabrication), 它被某特定團體的人用來自我辯解。因此, 意識型態的概念是完全主觀的, 而且被用來為社會上的統治階級做辯護。職是之故, 任何社會主流的政治觀念或意識型態, 總是反映了統治階級的利益, 根據馬克思和恩格斯的說法, 意識型態是建立在對政治本質不正確詮釋的基礎之上。

曼漢(Karl Mannheim)也研究意識型態。他基本上同意馬克思的結論, 曼漢採取一種歷史的觀點來分析意識型態。他拿某個歷史時期的意識型態, 來比較另一個歷史時期的意識型態, 曼漢認為除非這種歷史關係是清晰的, 否則意識型態是不能被充分地瞭解。換言之, 除非我們掌握前一個時期的觀念, 並研

究前一個意識型態對目前意識型態的影響, 否則無法理解任何意識型態。

## 貳、當代意識型態的定義

美國人傾向不會將政治議題, 予以意識型態化。美國人對理論性的論證感到不耐煩, 他們認為意識型態是充滿理想色彩且不切實際的觀念。然而, 政治理論闡明了我們所奮鬥的目標, 指導著我們的行動, 並且評估我們的成就。缺乏理論的支撐, 政策將是短視且無法連續的。於是, 政治學者將立即同意以下的說法: 意識型態在我們的生活中, 是一個重要的因素。對阿拉斯加州的人來說, 當地居民相較於早期的權威當局, 前者對意識型態一詞的真正意義, 更難達成一致的看法(譯者按: 阿拉斯加原為俄國的領土, 一八六七年美國以七百二十萬美元購得)。

瓦特金斯(Frederick Watkins)在其具有創見的《意識型態的時代》(The Age of Ideology)一書中指出: 意識型態幾乎完全出自於政治的極端份子之手。他認為意識型態總是反對現狀的。瓦特金斯眼中的意識型態是贊成在既有的秩序中, 發生急速的變遷; 因此, 意識型態通常隱含著黷武的、革命的和暴力的性質。瓦特金斯繼續地指出: 大部分的意識型態是以簡單的詞句來陳述其主張, 就其目標而言, 它帶有烏托邦的色彩, 而且通常對人類追求成功和幸福的潛力, 展露出無比的信心。根據瓦特金斯的見解, 保守主義因為護衛現狀並抗拒變遷, 所以它是「反意識型態的」(anti-ideology)。意識型態的發展, 源自於理性主義者的傳統, 它假定如果人們正確地應用理智, 則大部分的問題將迎刃而解。然而, 正如我們將在隨後章節所看到的, 關於人類理智的能力, 保守派人士摒棄了這種樂觀的假設。於是, 瓦特金斯認為保守派人士反對任何意識型態的基本假設。

這項特殊的觀點, 引發了許多爭議。保守派人士確實是

小心翼翼地處理人類理智的問題。他們會立即地指出理智有其侷限性。然而，他們並不完全地排斥將理智視為解決政治問題的手段。因此，如果認為保守主義不是一種意識型態，可能是一種誇張的說法。

當代另外一個評論家英格梭(David Ingersoll)指出：每一種意識型態都包含對現狀的評述及對未來的看法。未來總是展露出比現在或過去更好的景象。什麼才是社會真正更美好的事物，通常是以一種唯物的言詞來表示；例如，馬克思和希特勒為社會構思一種偉大的遠景。另外，英格梭認為每一種意識型態都包含一種特定的行動計劃(plan of action)，這種較為美好的未來，是可以透過不斷的努力而達到。事實上，對任何意識型態來說，行動計劃是非常重要的。意識型態觸及一種急迫感；再者，意識型態乃是在刺激人們達成其所設定的烏托邦目標。

沙堅特(L. T. Sargent)則是從不同的角度，來研究意識型態的定義。他視意識型態為建立在各種社會之上的價值體系(value system)。然而，現代社會是複雜的，而且經常是矛盾的。於是，在一個社會裡，人們是不可能接受單一的意識型態；他們可能萃取許多意識型態中的部分精髓，或是他們可能變得完全依附於單一的觀念體系。在任何的情況之下，沙堅特指出意識型態所研究問題的解決途徑是簡單的。他寫道：「意識型態提供信徒一種世界的圖像(picture of the world)，它描繪出世界是怎麼一回事，以及應該朝向怎樣的境界，甚至為了達成目標而不惜赴湯蹈火，意識型態將世界的複雜性，予以組織起來，成為一種十分簡單且淺而易懂的觀念<sup>②</sup>。」

最後，貝爾(Terrence Ball)體認到急於為意識型態下定義，將誤解其義。貝爾不認為意識型態是由幾個細微成份所組成的

---

②: L. T. Sargent, *Contemporary Political Ideologies*, red. ed. (Home-wood, IL: Dorsey Press, 1972), p.1.

現象,他反而以更為彈性和學術的眼光來研究意識型態。他指出:「意識型態乃是許多面向的組合,它探討事物的內涵,提出問題並做出假設。當我們檢視觀念與政治之間的互動時,我們應該會將意識型態提出來討論...」<sup>③</sup>對貝爾來說,他認為只要政治受到學界的重視,意識型態就勢必存在,它絕對不會無中生有。於是,對意識型態所做的定義,不應該從狹隘的角度來加以建構,也不能單以非常寬鬆的標準來加以瞭解。

關於意識型態的定義,儘管這些權威的學者並沒有達成一致的看法。學者的見解有很大的差異,從瓦特金斯的排他性定義,到貝爾的廣泛定義都有。不論如何,至少就我們的研究而言,以下五個要點對界定意識型態來說,明顯是不容忽視的。誠如貝爾所指出的,並非所有這些要素都是界定意識型態時的必要條件,我們反而可以說這些要素既是習以為常的,又是我們即將研究意識型態的重點。

第一,儘管意識型態可以應用在其他的脈絡上,但是它主要還是個政治的辭彙。第二,每一個意識型態包含對現在和未來期望的看法。其所偏好的未來總是呈現出比目前更好的物質進展。根據意識型態行事,這種可預見未來的條件,幾乎總是能在某人的一生中實現。於是,意識型態最顯著的特徵是它提供了一種希望(hope)。第三,意識型態是行動取向的(action-oriented)。它不只描述和提供較佳的未來前景,更重要的是,它指引某種特定的方向。第四,意識型態是針對群眾而設計的。洛克、馬克思、墨索里尼、列寧、毛澤東和希特勒等人都有一項共通的特徵:他們皆以意識型態的訴求來指導群眾。他們都對動員大量群眾之事感到興趣。第五,因為意識型態是為了指導群眾,所以意識型態通常以一種非常淺顯的字眼

---

<sup>③</sup>: Terrence Ball and Richard Dagger, eds., *Ideals and Ideologies*, 2nd ed. (New York: HarperCollins, 1995).

來做號召,使其可以被一般群眾所理解。基於相同的理由,意識型態通常在語氣上是具煽動性的,它傾向於喚起群眾能盡全力地為意識型態的目標而奮鬥。這種訴諸於群眾的情緒,其本身意味著人類透過積極的行動來改善生活的能力,感到信心。從這種世界觀來看,所有現代社會都是民主的。

將這些標準應用在歷史的文件上,比如說兩個非常重要的文件:《獨立宣言》(Declaration of Independence)和《共產主義宣言》(Communist Manifesto),我們可以發現這兩份小冊子不僅有意識型態的陳述,而且在一些重要的面向上,有著非常類似之處。它們都被認為具有政治上的意涵。此兩文件的作者都對其所見的世界,做了一些陳述,而且至少隱隱約約地號召其信徒向更美好的世界邁進。這些作者的觀察呈現出若干共通點,他們在當時所寫的文件皆提出具有說服力的言語,他們因此贏得相當廣泛讀者的支持。傑弗遜(Thomas Jefferson)曾提及人類擁有一些不可剝奪的權利,並且主張政府之所以被創立,乃是在保障這些權利。他隨即繼續列舉一大堆為英王所破壞而美國人民所應享的權利。同樣地,馬克思致力於探討人類平等的重要性,他沈痛地指出社會被截然分成「剝削者」與「被剝削者」兩種社會階級。最後,此兩文件都呼籲群眾採取行動,而且令人感到有趣的是,兩者都導致了相同的結局:革命。上述的作者都宣稱受蹂躪的人皆具有固有的權利,他們必須團結起來,以推翻壓迫者和剝削者。

根據上述的說法,這兩份文件相當地類似。當然,它們亦有不同之處。傑弗遜主張「自然法的權威」(authority of natural law);然而,他將其論點侷限於解釋為何北美殖民地的人民必須起來反抗英國政府,從而推論出有人會加入反抗的行列。另一方面,馬克思認為經濟法則支配著人類的生活,因此他呼籲全世界的勞動者團結起來,以求自我的解放。無論如何,上述文件在意識型態的表達上,都具有似曾相似之處。

傑弗遜(1743-1826)

## 摘要

意識型態發生在人類致力於以理性的手段，來解釋政治和社會的現象。

意識型態是對由工業革命所產生的條件，而進行政治調適的結果。

意識型態一詞原先被運用在以一种客觀的方法，來解釋觀念的起源。

然而，隨後的意識型態則被理解成一種主觀的「政治理性化」。

現在的意識型態被認為是一種政治的陳述，它喚起群眾以某種方式來行動，以改善其政治的生活。

## 建議閱讀書目

- ABERCROMBIE, NICHOLAS, et al., *Dominant Ideologies*, New York: Routledge Chapman, 1990.
- ADAMS, IAN, *Political Ideologies Today*. New York: St. Martin's Press, 1993.
- BALL, STEPHEN J., *Ideals and Ideologies*. New York: HarperCollins, 1991.
- BALL, TERENCE, and RICHARD DAGGER, *Ideals and Ideologies*, 2nd ed. New York: HarperCollins, 1995.
- BELL, DENIEL, *The End of Ideology*. New York: Free Press, 1960.
- CHRISTENSON, REO M., ALAN S. ENGEL., DAN N. JACOBS, MOSTAFA., and HERBERT WALTZER, *Ideologies and Modern Politics*, 3rd ed. New York: Harper & Row, 1981.
- COX, RICHARD H., *Ideology, Politics, and Political Theory*. Belmont, CA.: Wadsworth, 1969.
- EAGLETON, TERRY, *Ideology*. White Plains. NY: Longman, 1994.
- HACKERM, ANDREW, *The Study of Politics: The Western Tradition and American Origins*, 2nd ed. New York: McGraw-Hall, 1973.
- INGERSOLL, DAVID E., and RICHARD K. MATTHEWS, *The Philosophic Roots of Modern Ideology*, 2nd ed. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall, 1991.
- JENKINS, THOMAS P., *The Study of Political Theory*. New York: Random House, 1955.
- MARX, KARL., and FRIEDRICH ENGELS, *The German Ideology (1846)*. London: Lawrence & Wishart, 1967.
- SUSSER, BERNARS, *The Grammar of Modern Ideology*. Needham Heights, NY: Allyn & Bacon, 1994.
- TINDER, GLENN, *Political Thinking*, 6th ed. New York: HarperCollins, 1995.
- TORRANCE, JOHN, *Karl Marx's Theory of Ideas*. New York: Cambridge University Press, 1995.
- WATKINS, FREDERICK M., *The Age of Ideology: Political Thought, 1950 to*

*the Present*, 2nd ed. Englewood Cliffs, NJ: Printice-Hall, 1969.

**\*網路試閱版聲明\***

1. 敝社目前對書籍翻譯品質管控日益嚴謹，每本書都至少經過四校的把關程序，此試閱版已正式上市版本完全相同。
2. 讀者閱讀此試閱版本如果發現錯譯或不妥之處，歡迎讀者儘速透過電子郵件 (Email : weber98@ms45.hinet.net) 向敝社反映，以便在此書有再版機會時再次修正。
3. 如果讀者試閱此版本以後，對本書的內容有興趣，期盼各位讀者在本書正式上市後，踴躍購買。您的選購就是對本社最具體的支持，也得以讓敝社更加茁壯，出更多好書。

**\*版權所有，請勿做具商業屬性的運用\***

