

第一章

緒論

為什麼各國處理涉外事務時會出現這些行為？此問題是 1
多數聚焦於國際關係論述及分析的核心，也是本書試圖回答
的問題。此問題的解答可能很豐碩，且我們認為這些答案有
四種應用方式。第一種是關於國家選取的各個政策，而這通
常是許多探討國際行為之論著的焦點。舉例而言，已有一些
珍貴著作探討國家為什麼選擇開啟可能造成數百萬人死亡之
戰端。為什麼國家要實施可能使另一國無辜人民蒙受苦難的
制裁行動？為什麼各國要結成聯盟？這些類型的問題，處理
的是最直接影響我們生活的課題，並且也是促使學者與政策
制訂者產生興趣的議題。身為一研究社群，我們已投入數世
紀來探索諸如此類的問題；儘管我們現在對於這類行為的起
因有相當的理解，但需探索的部分仍浩瀚無涯。

第二種應用方式是關於在特定情勢下或特定時點下，一
國各種政策之間的關係。政策是國家藉以獲其所欲目標而使
用的工具。為什麼國家選擇特定的政策？例如，為什麼一國
可能選擇對另一國施加制裁，而非攻擊該國？一國為什麼可
能增加對外援助配置、並同時縮減其軍事開支？一國為什麼
可能終止與它國的聯盟關係並降低對該國的貿易障礙？所有
的外交政策行動都是國家(或非國家組織)領導人所做的抉

擇。這些領導人在處理任何特定議題時通常有數種選項，而我們想要理解的是，影響他們做出特定選擇的因素為何。

第三種應用則是關於在不同情勢下，領導人在類似的政策組合之間所做出的選擇。舉例而言，丹麥及以色列這兩個人口與財富水準 不相上下的國家，都與美國十分友好。然而，美國與丹麥有正式軍事聯盟關係、以色列卻沒有；美國並未給予丹麥外援，而以色列卻每年從美國獲得近三十億的援助。為什麼存在著這些政策的差異？在很多情況下，這個問題的答案似乎再明白不過了。但這並不表示已經沒有必要去發展對這類觀察的系統性及可通則化的解釋。一個解釋若僅奠基在國家大小、財富及友好關係上，可能無法解釋美國對丹麥與對以色列政策之間的差異。

最後一種應用便是提供政策間關係的理解。例如，一位領導人應否決定使用制裁來作為其國家外交政策的手段，這樣做是否意味著衝突的頻率將隨之下降？加入聯盟是否導致國防開支的增加或減少？要理解各種政策之間的關係，我們便須理解何以國家追求它們的政策，而後者應有助我們理解外交政策的替代性。本書將會提出一種外交政策的研究途徑，它能提供有關上述四種應用方式的解答。

我們在分析中將進行國際關係其它研究途徑中比較少見的三個舉動，藉此試著回答本章前述的第一個問題。首先，我們將國家行動視為組合(portfolio)的構成部分，組合包括它們所有的外交政策行為。我們並不特別將注意力放在衝突行

：根據中情局的《二〇〇二年世界各國紀實年鑑》(World Factbook 2002)，丹麥的人口大約為五百四 萬人，每人國內生產毛額為兩萬八千美金。以色列大約有六百萬人口，每人國內生產毛額大約為兩萬美金，參見以下網址 <http://www.cia.gov/cia/publications>.

為、貿易政策或是對外援助配置等這類無須關注其它政策便可加以討論與分析的個別政策，儘管我們的理論對那些個別的政策仍有所著墨。不同於僅只特別關注個別政策，我們認為國家建立了一組綜合起來旨在達成國家所欲目標的政策(我們稱為組合)。其次，我們對於外交政策採取一種普遍的觀點，該觀點被設計成在任何時候都能應用到所有國家。我們的焦點置於幾個自變項及其普遍的影響。儘管理論的主要焦點並非在於(例如)解釋戰間期(interwar period)的德國外交政策或是冷戰期間的美國外交政策，但我們將展現出我們的理論可以應用到特定國家的政策上。第三，與多數將國際關係理論化的作法不同，我們假定國家透過其外交政策追求兩個普遍的目標。通常，國際關係理論家主張，國家可以被解析為彷彿只想要一個目標而已，亦即追求更多的安全。我們將會假定國家想要保護其所珍視的事物，並假定它們會嘗試去轉變國際體系中它們所不樂見的事物。既然任何國家(無論多麼強大)要達成所欲目標的能力有限，領導人便須做出抉擇。領導人必須決定他們要保護某些他們喜歡的事物，抑或嘗試在某些情勢下引發變革，以便使情勢更符合他們的偏好。而此種抉擇便是我們在本書試圖理解並解釋的。

此處呈現的理論立基於一個相對簡單的形式模型。由於許多讀者可能會受到模型太過技術性的表達的影響而拖累了閱讀進度，故我們延到第五章再談。我們會在下一章向讀者介紹理論的概念與一般論點，並在該章更為完整地呈現出兩財貨理論(two-good theory)的非數學版本。此外，我們將要求讀者以不同於其它途徑的方式來思索國際關係。為了使我們能俐落地開展該理論，我們將在本章先引介外交政策組合的概念，也就是一個國家為達成其外交政策目標而採用的政

策組合。一國外交政策組合內容的變動，就是我們理論將解釋的關鍵因素。第二，我們當然也要大略勾勒出兩財貨理論的特點，並提出我們所做的主要假定。本章的第三項任務則是要彰顯出：使本途徑有別於其它的、更傳統的國際關係理論的主要要素。

壹、外交政策組合

使兩財貨理論有別於其它思考國際關係之方式的核心原則之一，即是相信一國的外交政策行為、一國追求其利益時所採取的個別政策應被視為政策組合(bundle of policies)。換言之，在既存限制下，國家制訂出外交政策的組合選項(portfolios)以達成它們所欲目標。

思考近十年來美國處理涉外事務時採取的某些行動：

- 一九九〇年代大部分期間，美國同意前華沙公約(Warsaw Pact)成員國加入北大西洋公約組織(North Atlantic Treaty Organization, NATO)，支持北約東擴。波蘭、捷克共和國與匈牙利在一九九九年三月十二日加入北約的談判之所以能夠成功，美國的支持不可或缺。
- 一九九六年四月二日，國防部長培里(William Perry)揭發利比亞刻正建造一個地下化學武器設施；接著警告利比亞，如有必要，美國將使用武力中止該工程，而不會任由該設施運轉。利比亞旋即中止設施之工程，而在埃及總統穆巴拉克(Hosni Mubarak)介入外交調停後，利比亞同意不再恢復動工。

- 二〇一一年四月三十日，美國宣布一項對台重大軍售交易。美國同意售台四艘紀德級驅逐艦、十二架 P3 獵戶座反潛戰機、以及八艘柴油動力潛艇。
- 二〇一一年春，在中華人民共和國加入世界貿易組織一案上，美國一反長期抱持的反對態度，轉為同意。二〇一一年十一月十日，世界貿易組織接納中國成為會員。
- 二〇一二年一月五日，美國宣布將不會出手助阿根廷脫離金融危機；美國表示要避免成為「金融救災員」(financial firefighter)。阿根廷總統杜阿爾迪(Eduardo Duhalde)認為最該對阿根廷情勢負責的，是華盛頓所推動、強調解除管制與分權的美國經濟模式。一月十五日，布希總統警告阿根廷勿以其經濟困難作為撤銷自由市場改革的藉口。一月三十一日，美國削減對阿根廷的援助，據財政部長歐尼爾所言，原因在於「阿根廷並未改革」。
- 二〇一二年一月十四日，美國與菲律賓準備舉行聯合軍事演習，來對抗一個與基地組織(AI Qaeda)有關聯的激進穆斯林團體阿布薩耶夫(Abu Sayyaf)。兩國敲定一項計畫，將在數週內派遣六百五十位美方軍職人員前往菲律賓。
- 二〇一三年四月十一日，美國政府宣布，與紐約洋基隊的糾紛已和解。洋基棒球隊由於與一位古巴棒球球員簽下合約而違反了美國對古巴的經濟制裁政策，最後和解方式是洋基隊要付出一筆七萬五千美元的罰款。

我們挑出這些行動並非因為這些行動有什麼不尋常，而是因為它們尋常可見，並且是構成外交政策組合的好範例。這些行動代表的是以下議題：聯盟政治、關於對外援助的決

策、貿易政策議題，以及執行長期禁運的措施。某些行動相對上屬例行事務、或是由並非位於官僚層級頂端的官員著手進行；而其它則是由美國領袖層級所制訂的決策。這些行動針對的對象包括與美國關係較友好的國家以及敵視美國的國家。換言之，它們反映出：在任一特定時期裡，某個主要國家在追求自身利益時被預期可能採取之行動的範圍。

這些行動是美國外交政策組合的成分。美國從所有可行的行動選項中挑選出政策(以及此處沒有納入的其它政策)，以便在各種情勢下創造出最可欲的國際安排組合。這句話蘊含著幾個意義。第一，這意味著美國想要改變世界上某些它不喜歡的事物，例如古巴政權。而其它行動，例如與台灣的武器交易，則意在強化一個既存的結果。我們假定，美國有偏好，並且試圖藉其行動來實現那些偏好。

第二個意涵是這些行動均會使用到資源：某些行動需要時間以做出決策、或者以便執行該決策；某些行動需要金錢；某些行動則需要擴大美國的安全保證；有些行動則必須將美國軍職人員派送到危險地區。這些行為無一是免費的、無一是不需代價的。倘若美國或任何行為者是理性的，那麼它們在採取一項行動前，必須判定：將有限資源投入某一個特定政策中是否為一好主意。這意味著，行為者必須判定兩項事物是否成立。美國或其它行為者若要採取某項行動，它必須判定，第一，採取行動的預期效益是否大於該行動的直接預期成本：期望值必須大於交易成本。如果成本大於效

5 益，那麼行為者不要採取該政策比較好，而想必該行動也將不會被選擇。美國當時預備將六百五十位士兵送往菲律賓，因為它預期這樣做可從中獲得利益，而且該效益大於派送部隊到菲律賓必然會產生的金錢成本以及對人命的威脅。第二

個必要條件是行動的預期效益要大於機會成本(opportunity costs)。也就是說，美國或任何行為者，之所以將其有限資源放在一個特定政策 P 而不是放在任何其它政策，是因為政策 P 會帶來最大的預期報酬。選定的政策是當時可供行為者利用且能最有效率達成其目標的選項。因此美國決定將其六百五十位士兵送往菲律賓，而非古巴。

第三個意涵是，在設定國家偏好及其面臨的限制之情形下，國家從可利用的政策清單中挑選出能在特定時點中最切合其需求與目標的政策組合。正如同個人消費一組用以滿足需求的財貨，但受到個人財富的限制；同樣地，國家採用某些政策組合使其從世界政治環境中獲得之效用能夠極大化，但同時受限於其握有的有限資源及國際體系帶來的限制。

整本書從頭到尾多將外交政策行為解析為政策組合。以此種方式來研究問題，我們可以將一國外交政策呈現在二維空間(亦即平面上)裡可識別的一個點(待我們繼續說明後，便會界定該兩維度)。這允許我們將各國、各時期的外交政策行為通則化。這對於本書是十分關鍵的；我們想要觀察環境因素的改變(例如國力的增強)對國家行為的各種面向有何影響，俾使我們能夠同時分析許多國家。更重要的是，投入一政策之資源的變化可能怎樣影響投入其它政策的資源，這也是本書關心的。我們還想處理這個議題：當國家的目標改變時，政策組合被預期可能會怎樣變動。

「政策構成一種組合」這種觀點無可否認地是一種抽象化概念，但這種抽象化概念是我們多數人都熟稔的。國家外交政策被描述、解析為彷彿它們有一個促使它們採取行動的目標，以致於政策的成分都是繫在一塊、相互強化而互賴的樣子，亦即彷彿它們是組合一般，這樣的處理方式經常可見。

冷戰期間，美國外交政策的根本目標被認為是圍堵蘇聯的勢力。該政策的成分包括了成立北大西洋公約組織、將對外援助配置給親美國家的軍方、參與韓戰、發展氫彈、制訂馬歇爾計畫、與台灣及日本組成共同防衛協定、並集中統籌軍事計畫。當然，在這些政策中，有些部份受到當地的、地方的(parochial)、官僚的、歷史等各種環境的特殊影響，但我們這些研究美國外交政策的人總認為這些政策是不能分開看的、且認為這些政策旨在完成一個共同目標。「決策者認為這些政策互有關聯(interdependent)」，艾森豪(Eisenhower)政府的信念中清楚地展現此種特質，他們相信：藉由倚賴大規模報復政策(doctrine of massive retaliation)的核武嚇阻(nuclear deterrence)將能降低美國的軍事開支。在此種通則化的情境下，本書的組合概念看起來就不會像是天外飛來一筆、也不會太過突兀。

利用外交政策組合概念，我們便可以進行對於理論發展非常重要的通則化以及對照比較。所達到的通則程度允許我們比較一國在不同時間點上的政策，或者比較不同國家的不同政策組合。我們希望能夠做出以下這類陳述：「在其它條件不變的情形下，當一國變得更加強大，它就更會試圖改變現狀。」這類陳述在一個非常一般化的層次上具有意義，但在經驗層次也是有用的；而使用我們的組合概念並不預先排除更為聚焦的陳述與預期。一旦我們能夠辨識出組合中的何種成分是被設計來達成目標，我們就可以把一般化的陳述轉化為更加精確的預期。舉例而言(稍後章節即可見到)，假如我們想陳述一般而言，挑起衝突以及贈與外援是用以改變它國行為的極佳政策，那麼我們的一般化陳述就相當於：在其它條件不變的情況下，變得越強大的國家越有可能挑起衝突以及將更多資源配置到對外援助上。換句話說，雖然使用組合概

念可使我們進行通則化，但我們也可以將組合拆開來檢視其組成成分、以便分析國家外交政策的特殊面向。

最後，我們並不假定一國外交政策組合為固定不變或恆為相同的。事實上，其後各章多數討論均旨在判斷國家何時改變其組合，我們也討論我們認知中會導致國家在總體方向做出重大改變的環境因素。關於國家如何進行引起他們所欲變動的相關舉動，我們也提出我們的想法。例如，假如一國想要改變一個區域或者改變它與其它國家之間既有的政治情勢，該國將怎麼進行？易言之，什麼政策有助於帶來改變？而什麼政策又與穩定現狀或鞏固現狀較有關聯？藉由這樣的討論，我們將從較為一般化的、以及較為特定性(當我們將一般目標歸因於特定政策)的理論得出結論。

國家外交政策組合的組成內容是我們的依變項，是我們試圖解釋的部分。我們也將分析那些組合內容之間的關係，因為兩財貨理論具有外交政策替代性的直接意涵。到現在為止，我們已經介紹完我們想要解釋的事物，接下來針對本書的研究途徑：外交政策的兩財貨理論，進行簡略的概述。

貳、兩財貨理論概要

7

顧名思義，「兩財貨理論」便是假定國家透過其國際行為及各種外交政策來追求兩項事物(我們將這兩項事物稱為改變現狀與維持現狀)，並假定國家盡可能有效配置其外交政策資源以極大化其效用。這樣簡單的陳述含納了理論的核心要件；但如同我們以下將說明的，這句陳述可以開展出許多意涵。在此我們介紹該理論中的某些基本要素。

我們假定，政治世界可以視為由至少一國所關心的議題所構成。亦即世界可以被塑造表現為多面向(多維度)的議題空間(issue space)。一特定時間點的現狀就是所有那些議題的現存結果。很明顯地，國家樂見某些結果，也不樂見某些結果。我們假定，所有國家都想要保存這個世界上(議題空間內的結果)它們所喜愛的面向。當然，那些結果其中之一就是它們存在的事實。除此之外，還存在著某些事物，諸如所欲的國內政治安排、貿易模式、既有聯盟、以及許許多多各國希望不要改變的其它現狀構成成分等。同時，所有國家也想要見到現存的結果有某些改變。並非每一件事都順著任何一國的心意。沒有一國能夠決定所有其它國家的國際政策及國內政策，因此所有的國家都能想望(imagine)一個更美好的世界。

我們假定國家有其目標且它們透過外交政策來追求目標。這些目標可依個人關注的焦點並以不同且精細的方式來分類。我們可認為國家試圖力求核子不擴散(nuclear nonproliferation)、使國際間更尊重人權、保護環境、支持民主力量、改善嬰兒的平均壽命、削弱敵對國家的經濟等。若僅只個別關注大量特定的目標以及國家可能採取的政策，我們便不可能做出一般化陳述以及理論化。相反地，我們將國家所具有的多種目標通則化是極有可能的。與其說國家有好多好多目標(就像有很多議題一樣)、或者說國家僅有一個目標(例如：不是增加國力就是增加安全)，我們認為最簡單且最實用的方法是將目標通則化為國家追求兩個目標。具體地說，我們

：如同我們通篇主張，要對涉及資源花費(這當然是外交政策決定的特徵)的任何選擇做出解釋，其核心考量是要理解到，決策者在面臨各種重視的事物上必須做出取捨(trade-offs)。任何這樣的考量都使我們必須假定兩個重視的事物其中有最小值。我們的理論也因此是可以容許探索這類取捨現象的最簡單理論。

通則化成如下陳述：國家利用外交政策去保護它們所喜歡的現狀部分，並改變它們所不樂見的現狀部分。我們將某些旨在保護既存結果的行動視為追求維持現狀(maintenance)目標，而將旨在轉變現狀方面的行動視為追求改變現狀(change)目標。我們的理論認為，外交政策行動的目標若非維持、就是改變國際現狀的特定構成部分。

8

任何對於外交政策行為的分析都有意無意地將目標歸因於其行為者。因為我們希望發展出一個豐富而簡單的一般理論，我們已經假定國家有兩種目標，即維持現狀與改變現狀。領導人對這兩種目標的偏好程度誠然受到許多因素影響；但在決定該採取何種政策時，國家要實現所欲之改變現狀財或所欲之維持現狀財的實際能力，必定是一個明顯的考量。影響一國追求其目標之效力的最重要環境因素就是國家的國力(national capabilities of state)。我們假定，一國追求改變現狀財或維持現狀財的效力隨其相對國力而不同。毫不意外地，與國力較弱的國家相較之下，擁有較多資源的國家更能達成改變現狀財與維持現狀財。然而，基於簡單的理由，我們預見國力較強與國力較弱的國家之間，對於改變現狀財與維持現狀財的重視程度存在著相對差異。更明白地說，我們認為維持現狀比改變現狀要來得容易。這意味著，較強的國家比起弱國，相對上較有能力實現其所欲見到的現狀變動，而弱國則在維持現狀上有相對優勢(comparative advantage)。在我們的想法中，這個簡單的假定是合理的而且是值得辯護支持的立場，同時它也蘊含多重意義。一方面，我們預見較強的國家應會比弱國更積極地改變國際現狀；反過來說，我們預期弱國會把較多比例的資源放在較為適合維持國際現狀的政策中。此外，相對國力上升的國家可能會投入比

先前更多比例的新資源來改變事物，並將更著重適合帶來改變現狀財的政策。

我們將在下一章更完整地解釋、證成理論所做假設。我們將呈現：我們從這些少數而簡單之假定推導到理論結論過程中所使用的邏輯。我們將花費大量心思來導出理論的經驗意涵，以便讓它們接受檢證。關於兩財貨理論的內容已經概述完畢，我們現在開始簡單地描述該理論的某些特徵與特殊性。

參、兩財貨理論的特色

本節的主要任務是突顯出兩財貨理論某些更為基本的、較為隱而不顯的特徵。本書著重於理論，以及該理論所告訴我們的國際關係運作方式；我們不傾向進行廣泛的認識論探討。然而，由於兩財貨理論所提供的國際關係觀點可能會不同於許多讀者所熟知的國際關係觀點，我們想扼要地勾勒出兩財貨理論在各式各樣議題中的位置。

首先，兩財貨理論是抽象且一般化的。它的動機並非想要僅只解釋或理解一個國家的外交政策或單一種行為類型。相反地，該理論的目標是理解在所有時間點上影響所有國家外交政策組合的各種因素。如此的優點便是使兩財貨理論能夠廣泛地應用，而其範圍也相當大。我們可以並且也將在後續章節裡分析一國外交政策的普遍趨勢，例如分析戰後美國外交政策的大方向與中國在一九四九年以後的外交政策大方向。當我們使用其它常用來分析國際關係的理論工具而難以理解某些特定外交政策決定時，使用兩財貨理論有時候能幫

助我們分析這些難解的事物。我們的理論對特定政策也能有較為確切的預期，例如挑起衝突與組成聯盟，理論也可以告訴我們關於一個政策的變化被預期可能如何影響其它政策。

兩財貨理論並未對國際體系的本質做出直接的陳述。然而，我們確實假定，超越一切而能夠執行協定或規範的權威是不存在的。各國之間可能能夠達成令雙方或多方都滿意的安排(例如組成聯盟或設立國際組織)，而它們也有理由去遵守(或不遵守)那些協議。但合作與協調的發生卻可以也必須解釋成行為者自利的作用所致，而非超國家實體的運作使然。

當然，如此地強調構成該體系的各個單元(指國家)，同樣也是現實主義的特徵。新現實主義同樣認為體系在根本上為無政府狀態的，然而，新現實主義也主張結構(例如，二極還是多極)以及體系內部的權力分配將對各國行為造成限制(參見 Waltz, 1979)。關於影響單元行為的變項，兩財貨理論並未提出體系層次的變項；該理論著重行為者的行為，即國家；它的焦點在於單元。本理論奉為原則的是：觀察到的政治結果，是行動者採取行動追求其自利時所產生的結果(無論是有意圖或無意圖的)。之所以著重在單元上，意味著單元的某些特徵，例如它們的國力水準與國力的改變，都是本理論的重心。至於其它特徵，若非被假定在決定國家行為方面不具重要角色，就是我們目前無法對它們做出一般化的陳述。

理論是一般化的，但也是可否證的(falsifiable)。這是任何一個好的理論都應具有的關鍵屬性。舉例而言，兩財貨理論

：例如，較早先的著作中，我們分別討論總統制、議會制與獨裁政治系統在應用兩財貨理論的情形(Morgan and Palmer, 1996)。我們期盼回到先前所關注的、並將之應用到國內政治結構，但目前本書業已假定國內政治安排對於外交政策的影響不大。

假設，與國力下降的國家或國力並無改變的國家相較之下，國力上升的國家最可能去追求改變現狀的政策。我們已將挑起衝突視為一種尋求改變現狀的政策。倘若我們發現，國力上升的國家並非最常挑起衝突的國家，那麼我們就會得出結論：兩財貨理論是錯的。事實上，本書已經提出某些例子可以看到兩財貨理論所導出假設無法被支持的情形。然而，我們的結論並不認為兩財貨理論沒有優點，某種程度上是因為仍有許多假設(且通常為非直覺的)受到證據的支持。事實上，我們認為某種程度上正是因為它偶爾預測錯誤，因此這象徵著重要的、廣泛使用的國際行為理論有十分重大的進展。與其操縱理論去解釋任何觀察到的現象，不如接受自己的理論為誤，這才是知識的進展中更不可或缺的過程。處理這些呈現出來的問題當然就是更深層研究的課題。

最後，兩財貨理論可以產生關於外交政策替代性的新穎預期。換言之，兩財貨理論能做到的不只是去解釋環境在某一時點如何影響一政策。由於理論假定某些政策較有助於造成現狀改變、有些則較易維持部分現狀，且為求與理性的標準定義一致，而假定國家選擇最有效率的政策來達成它們的目標組合，兩財貨理論也談論了政策之間的關係。回想一下傳統所理解的替代性(substitutability)意涵：當用於一個政策的資源增加時，投入到所有其它政策的資源便減少。兩財貨理論版本的替代性觀點則認為，倘若配置給一政策的資源增加，在我們預測此舉引起的效果之前，我們必須理解關於政策的兩件事。首先，我們必須知道為什麼一政策被賦予更多的資源：是否該政策較先前更能有效率地達成目標？該國現在是否較先前更為重視該政策所產出的財貨？或者，一國可以投入外交政策的整體資源是否增加了？其次，我們需要知

道該政策較適合獲致何種財貨。至於(某政策被賦予的資源增加)對其它政策的影響，兩財貨理論對此做出的預測要取決於其它政策究竟是產生相同的還是相異的財貨。在「國家制訂一個政策組合(特定政策的混合)」的觀點下，該理論可以解釋替代性被預期怎樣運行。

肆、本書章節安排

本書的章節安排如下。下一章展現出兩財貨理論的細部推論。我們會處理許多概念性的議題、仔細說明關鍵假定、並詳加說明這些假定背後的推導過程。我們也陳述某些源自理論的意涵，並呈現出可被推論出來的經驗假設的一部份。第二章旨在使兩財貨理論更深入淺出、平易近人，並更吸引讀者目光。為達此目標，我們將用點篇幅說明兩財貨理論其實相當簡單，而它對概念之間的關係所做假定(例如追求改變現狀的權力與能力)，就像行為者追求多重目標的其它理論一樣簡單。我們認為兩財貨理論的最重要價值在於其所能解釋的行為很廣泛。

第三章開始應用兩財貨理論的意涵。我們將理論應用到一國在一段長時間裡的外交政策總體模式，更具體地說，我們套用到戰後美國外交政策上。美國個案包含了多數讀者熟悉的豐富歷史資料。我們的目的不是提供新的歷史資料，而是展現出兩財貨理論筆下所詮釋、所理解的美國外交政策整體模式。例如，我們將討論該理論如何將美國視為一個一九四五年以後世界上最想尋求改變現狀的國家，而非視為一個以現狀為導向的國家。我們將說明戰後外交政策共識，與其

說源自於眾所咸信的「圍堵蘇聯擴張之需」，其實更像是源於美國的國力；美國的國力賦予美國政策一種滿足國內多數選民所欲目標的能力。意欲維持美國優勢並使蘇聯屈居下風的人士可因此滿足，也能使想要建立一個穩固地盤方便美國企業經營(特別是在歐洲)的人感到滿意。當美國的相對力量衰落時，其外交政策的共識也如預期般瓦解。尤其是經歷越戰後，美國人便深陷在以下兩種立場的爭辯中：究竟美國應將其重心維持在對抗蘇聯上，還是應該轉換其政策目標為促成更多的國際經濟社會協調。該爭辯反映出一個事實，亦即美國不再能同時滿足下列兩群人的需求：一種是希望美國政策引起國際體系改變的人，另一種則是希望美國去保護國際現狀的有利面向。我們希望，藉由重新詮釋戰後美國外交政策，將能彰顯出兩財貨理論的鮮明特質，並且對於那段歷史時期能提供一種更好、更以科學為基礎的觀點。

我們在第四章把兩財貨理論應用到不同的情境下，以觀察它如何解釋國際關係裡看似不合理的事件，也可以看到以量化方式分析一國外交政策模式十分有助益。藉由此舉，我們說明分析的範圍以及兩財貨理論可被應用的範圍。具體而言，我們將理論套用到一個情境，也就是蘇聯這個大國在談判中接受極端嚴苛的條件以求退出第一次世界大戰。布列斯特 - 立陶夫斯克和約(Treaty of Brest-Litovsk)饒富興味，因為蘇聯為求終止與德國之間的戰事，甚至願意犧牲大片領土以及大約百分之二十五的人口。這對我們而言也是有趣且實用的，因為我們對於「布爾什維克領導階層最後轉向接受布列斯特 - 立陶夫斯克協議的辯論」已有相當多的瞭解。領導階層三派系，分別是列寧、托洛茨基(Trotsky)與布哈林(Bukharin)，他們之間的意見不一，透過兩財貨理論可輕易地理解與分析。

我們討論的第二個案例是：在知道後果將是與大國終止聯盟關係的情形下，仍採取行動的小國。一九八五年紐西蘭與美國終止聯盟關係不久前，較紐西蘭過去幾任政府更重視在特定政策事務上獨立於美國之外的新政府才剛上台。該聯盟具有啟發性，因為某些理解國際政治之途徑，一方面難以解釋何以〔套用莫羅(Morrow)的話〕如此「不對稱」的聯盟居然會存在，另一方面難以解釋何以此類聯盟數量不多。關於這些聯盟何以存在、以及一小國何以判斷身為聯盟成員不再有任何價值的問題，兩財貨理論都能做出合理的解釋。最後，第四章則使用各種統計分析來檢視一九四九年以後的中國外交政策。在這一章，我們這樣操作的重點是，在兩財貨理論所指出幾個環境因素的基礎上，做出一些關於中國政策大方向的預測。我們希望第四章展現出兩財貨理論的運用是如何地與眾不同、有其價值。

我們以第三章、第四章的篇幅來說明理論的應用與闡釋，在第五章我們會提出數學形式表達、應用大量數學的兩財貨理論版本。該章提出更為嚴謹的方向與推論，並替隨後兩章的統計分析奠定基礎，這將使我們的假定更精確、也讓用以導出假設的邏輯更為清楚。這一章也許會讓某些讀者感到吃力，但我們認為這一章仍值得讀者花點心思研讀，因為我們認為讀者將得出的一項顯著結論是：本理論的組成內容與邏輯非常地簡單。我們將在整本書中反覆提出這一點，但沒有其它章節會像第五章展現得那麼清楚。

第六章則就本理論所導出的某些假設進行統計分析。例如，我們會檢視一個顯著的环境因素(國力)對於國家挑起與回敬(reciprocate)國際衝突發生率的影響。我們發現某些出人意料、但仍舊為我們理論所預見的事。例如，與我們預期一致

13 的是，我們發現較弱小的國家比起較強大的國家更可能回應衝突。我們也在經驗上探索我們理論關於外交政策替代性的某些意涵。我們也觀察對外援助配置怎樣受到諸如聯盟成員、整體軍事開支、捲入國際衝突等此類政策的影響。我們將展現出，其實替代性比一般所想像的要為複雜，而兩財貨理論版本的替代性的意涵也被證實。

第七章更為詳盡地探討外交政策的替代性，並以兩個方式來進行。第一個方式，關於加入聯盟對於國家外交政策組合其它面向的影響，本章有一組統計分析。該分析的基本重點之一是要展現出，理論中兩個關於替代性的根本結論受到證據的強烈支持：其一，替代性的模式，受到特定政策在生產改變現狀財或維持現狀財時的相對效率的影響；其二，投入更多資源到政策 B 對於另一政策 A 的影響，取決於一開始增加配置資源到政策 B 的動機。第七章也提出一項個案研究：一九五六年蘇伊士運河危機。花點時間研究這個危機對我們是有用的，因為我們理論的結論之一是，成為聯盟成員並不使國家行為受到限制，反而容許國家更積極地追求其外交政策目標。常人論及蘇伊士運河危機之所以終結，經常認為是由於美國堅持其英法盟邦撤出埃及。或許是如此，但我們對於這個案例的檢驗顯示出，倘若與美國沒有聯盟關係，則英國、法國(以及以色列)一開始在軍事上與政治上老早已無能力揮軍入侵蘇伊士運河。就我們理論的觀點而言，與強大的美國的聯盟關係為英法兩國提供資源與維持現狀財，賦予它們去增加改變現狀財的機會與欲望。如果它們沒有與美國結盟，那麼它們對抗埃及的戰事很可能就不會發生。

在最後一章中，我們認為兩財貨理論在國際關係分析領域是一項進展。我們認為，我們理論乍看之下可能不怎麼簡

約，但事實上這個不簡約的缺點並沒有那麼嚴重。我們認為部分原因在於現實主義與新現實主義都說明得不夠仔細；它們沒有應有的完整性。我們主張，在假定國家的國際行為追求多重目標的情況下，兩財貨理論說明得十分詳細、並使理論盡可能地簡單。我們認為，邏輯的完整性與經驗解釋能力的提升已遠遠足以證成兩財貨理論的正當性。我們希望讀者閱畢本書後將同意我們所說的優點。

現在我們開始描述兩財貨理論。

網路試閱版聲明

1. 敝社目前對書籍翻譯品質管控日益嚴謹，每本書都至少經過四校的把關程序，此試閱版已正式上市版本有某種程度的差異。
2. 讀者閱讀此試閱版本如果發現錯譯或不妥之處，歡迎讀者儘速透過電子郵件 (Email: weber98@ms45.hinet.net) 向敝社反映，以便在此書有正式上市時能即時修正。
3. 如果讀者試閱此版本以後，對本書的內容有興趣，期盼各位讀者在本書正式上市後，踴躍購買。您的選購就是對本社最具體的支持，也得以讓敝社更加茁壯，出更多好書。

版權所有，請勿做具商業屬性的運用

韋伯文化

International Ltd