

第一章 著手研究： 理論、文獻與研究問題

壹、進入研究	/8
貳、何謂社會研究：科學、理論與資料蒐集	/8
參、確認研究問題	/11
一、社會問題、政治議題或個人動機？	/11
二、研究文獻	/12
三、驗證或探索？	/20
本章摘要	/23
關鍵字	/23
問題與討論	/24
延伸閱讀	/24



研讀本章之後，您將有能力：

- 瞭解形成一個研究問題的關鍵要素。
- 建構及著手進行文獻搜尋。
- 完成文獻回顧。
- 區分演繹性與歸納性的研究設計，並且可以處理作為一個社會研究者在選擇研究方法時所必須提出的問題。

壹、進入研究

- 5 本章及隨後第二章與第三章所提出的議題，是所有社會研究者在著手進行一個經驗研究計畫時，其所必須思考、解決與完成的議題。從某些方面看來，這就像是游泳要先進入水中一樣。直接跳進水中有個好處：最好的學習方式就是「起而行」；然而，若事先沒有學習某些基本事物而直接跳進水中，卻可能招致溺水的命運。因此，我們在本章會針對「需做什麼」提供一些基本的指導方針，這些章節都是關於「進入研究」(getting into the loop)的討論。進行社會研究，你似乎必須在同一時間做非常多事情，起初，這樣的情況也許會令你困惑。對於已進行一段時間研究的人而言，這樣的狀況是理所當然，且在進行研究時，他們也無法總是清楚地意識到所作所為的全部面向，相較之下，這種狀況使初學者更為困惑。要進入研究，就必須學習這些較有經驗者視為理所當然的常規，並加以練習。一旦你熟悉這些步驟、過程與技巧，無疑地便可以發展你自己的風格、常規與議題。本章提出問題的方式是為了協助你著手進行研究，你必須要一直將它們謹記在心，然而經過一陣子之後，或許你可以用自己的方式來進行研究。

貳、何謂社會研究：科學、理論與資料蒐集

社會研究有許多類型，而本書介紹讀者的是社會研究的基本類型

與邏輯。第一部份所提出的問題，是社會研究者著手進行一個研究計畫時所必須提出的重要問題，在探討完這些問題之後，還會進一步介紹社會研究的基本特質。儘管這開頭的三個章節在本質上屬實務操作的範疇，然而它們也強調更為抽象的議題與爭議，特別是在著手及選擇方法(method)時，理論與研究過程之間的關係。這些爭議圍繞著兩個問題：

- 社會研究是一種科學嗎？
- 科學方法可以有效地研究人類嗎？

在處理「如何著手進行研究」這個實務操作的問題前，我們現在將先簡述上述兩個問題。

在大眾的想像中，科學就是實驗法。實驗法是指控制情境(controlled conditions)的建立，在此一情境中，變項(variables)對於其他變項所發揮的效果是可以測量的。對於輸入(inputs)的管制，可以讓我們準確地判斷輸出(outputs)產生變化的原因。在進行實驗法時，我們需要對輸入的改變可能會如何影響輸出做出一個初步的預測，如此我們才能進一步驗證這個預測。預測(prediction)是一個暫時的理論(或論點)，可稱為假設(hypothesis)。一個變項則是指任何在數量上可以改變的東西，且任何被定義為變項的東西，它的變化都可以予以測量(且在實驗中，變項的變異可以被控制)，此外，研究可能會詳細指明某些變項。在古典實驗中，除了兩個變項之外，所有可辨認的變項都保持不變(控制情境)，這兩個變項就是在預測/假設中所設置的自變項(independent variables)和依變項(dependent variables)。這個假設預測了自變項的變化會使依變項產生改變。在其他事物都保持不變的狀況之下，實驗是設計來驗證此一假設，又假設乃獲取自先前針對此一主題所進行的研究調查；因此，實驗是因理論而生的(換句話說，資料蒐集的設計是為了獲得回答理論問題所需的資訊)。就理論和研究之間的關係而言，此一取徑稱為演繹法，因此實驗法稱為假設－演繹(hypothetico-deductive)。實驗是對科學方法的刻板形象，某些社會研究者會使用實驗法，但大多數的社會研究者並

不這麼做！

我們必須注意的是，許多自然科學的研究嚴格來說並非採實驗法。許多的地質學、天文學和生物學都是在實驗室之外進行資料蒐集(data collection)。地質和演化的時間，以及銀河和生態系統都無法在控制情境中複製，許多社會生活的面向也是如此。因此，科學並不能只用古典實驗來定義。

然而，儘管並不總是採用實驗法，其他大多數的自然科學研究還是使用另一種類型的假設演繹研究(亦即透過觀察條件的變化藉以驗證一個預測之研究)。這種研究可能會進行歷時或異地的比較。如果特定變項在不同地點或不同時間具有不同的程度，那麼我們或許可以測量其他變項在那些時間與地點的程度，來確認是否存在著模式〔或相關(correlations)〕。雖然我們已控制了某一個因素，但是一個因素的變化或許仍然會受到其他因素的變化所影響(且當因素間的因果關係較難確定時尤甚)。此時研究者可以提出一個假設，接著尋找驗證此一假設的必要(necessary)條件，進而蒐集資料，並經過結果的分析則進一步支持或挑戰此一假設。因此這種研究仍然是一種假設演繹研究。

有更多的社會研究採取這種取徑，這類社會研究的支持者會將自己視為科學家。然而，某些類型的社會研究並非屬假設演繹式，而是追求一種以探索為基礎(exploration-based)的取徑，有時候採取這種取徑是為了確認那些無法透過既有知識產生假設的事物，這在自然科學中有許多相關案例。有時候這種探索性的取徑是用來抵制假設演繹方法，以及其預測方法與因果(causal)假定。這引發了如下問題：科學方法是否適合用來研究人類？人類是否擁有某些在性質上異於實物的特徵(尤其是意識與選擇)，而使得假設演繹研究所依據之研究的預測形式以及解釋的預測模式失去作用？這些議題在隨後章節將加以討論(參見「驗證或探索」第十一頁，以及第四章)。這些問題將會在整個研究過程中一再地出現，但在此階段尚無法解決。

參、確認研究問題

當一個假設變成一個可驗證的命題, 而不再僅是一個待回答的問題時, 假設必須從廣泛的研究領域或研究問題裡聚焦。當某些研究問題非常的特殊或是定義模糊不清時, 確認研究問題總是任何研究計畫的第一個基本步驟。

一、社會問題、政治議題或個人動機？

一個研究者可能於數個不同的研究階段進行研究問題的確認, 然而諷刺的是, 無論是撰寫論文研究計畫的學生, 抑或頗富盛名的研究教授, 可能與大多數的研究者相同, 通常會在研究過程的中階段(in the middle)進行研究問題的確認。此外, 撰寫研究計畫的學生與頗富盛名的研究教授, 皆駁斥於研究起始便確認研究問題較優於研究過程的中或後階段的論點。

確認研究問題分為許多層次, 至少就研究進行的初始階段而言, 只有部分層次是研究者可以自行掌控的。議題之所以可以成為研究問題, 部分是由於此議題受到研究贊助者的關注。諸如從事教育、健康照護、法律與治安、社會工作、經濟、都市計畫的組織, 商業與政府的行政機構等, 基於各種理由, 這些組織發現研究也許可以協助它們處理問題或找出問題的所在。慈善團體也許會贊助與其關注議題相關的研究, 藉此激起社會大眾的意識與討論。這些組織在判定什麼議題才是值得被研究時, 具有獨到的見解, 而此一見解在確認研究問題上扮演著關鍵角色。

儘管上述因素在研究中扮演著關鍵角色, 然而研究的執行過程仍仰賴於研究者將其想法落實於實務操作, 亦即研究者對「問題意識」的詮釋與研究方法的選擇。當研究者宣稱其所選擇的研究對象與方法是奠基於學術專業時, 實際上, 研究者已將自身的主觀價值判斷加諸

於研究主題的定義與問題意識的詮釋。因此,經驗越豐富的研究者越有可能依據自己的研究動機去尋找研究的贊助團體,藉此使研究者可直接進入確認研究問題的程序;當先前的研究已經限定了贊助團體對議題的理解方式,研究者可能會認為自己獲得了贊助的來源。然而大多數的研究者並非如此幸運,如同提姆(Tim May, 1997: 27)所指出的,雖然理論的問題意識與調查問題的研究方法其各自都有非常多的變異存在,然而二者之間的關係總是一個雙向的過程。

不論研究者是於一個組織中或與某個組織合作以執行計畫,還是企圖獲得一個政府或私人機關的贊助,或是作為一個教育領域的訓練課程;當研究者已將研究限定於某一個特定的主題時,確認研究問題的實務程序第一個步驟即是確認過去曾做過哪些研究。那些對於取得贊助的複雜事務與取得贊助過程的政治關係有興趣的研究者,發現了許多有趣的討論(例如 Hammersley, 1995, 2000)。至此,我們將問題轉移至研究既有文獻的相關問題,以下章節將著眼於兩種類型的研究問題 - 驗證假設與探索性研究。

二、研究文獻

文獻回顧(literature review)的定義很多,引用一例如下:

挑選與主題相關的所有可得文件(包含已出版與未出版),這些文件是從某一特定論點書寫的資訊、觀念、資料與證據。研究者透過這些文件達成特定目標,或是表達對主題與研究方法的特定觀點,並有效地評估這些文件與研究計畫之間的關係。

此定義在理論上非常合理,但聽起來似乎是一個過於理想的狀態。文獻的研究包含兩個部分,且這兩部分是相輔相成的:

- 搜尋文獻。文獻的搜尋乃試圖發現與主題相關的資料。
- 分析文獻的內容。文獻回顧乃試圖分析資料較深層的內涵。

無疑地,文獻之所以讓我們感興趣部分取決於文獻的內容,而瞭解文獻內容又以發現文獻為前提。因此文獻的搜尋與回顧兩者乃相輔相成,無法分辨孰先孰後,一如雞生蛋或蛋生雞的哲學兩難。當我們著手執行一項新的研究計畫,並因此遷移至一個陌生的市鎮或學習任何新的技能,我們將經驗許多新奇的事務,但是這些事務對當地居民而言卻是再熟悉不過的了。一個生活於當地的研究者(established researcher),非常瞭解當地誰是關鍵人物、有哪些出版品、近期重要期刊的學術焦點、又可參與哪些研討會與學術發表會。一個生活於當地的研究者已然處在研究中,他們的社會網絡使其擁有優勢以掌握當地的脈動。在作者本身的一份研究 - 觀察大英圖書館(the British Library)裡的文獻搜尋行為(Matthew David and Zeitlyn, 1996; Zeitlyn, David and Bex, 1999)。研究中發現,一個生活於當地較久的研究者完全不可能使用手邊電子化的文獻搜尋服務,相較之下,生活於當地較短的研究者則可能會使用電子化的文獻搜尋服務。如同一個當地的居民不可能使用當地的地圖作為指引,一個生活於當地越久的研究者越傾向藉由經驗與人際網絡作為文獻搜尋的方法。那麼,要如何進入研究?今日電子化的搜尋服務逐漸蓬勃發展,但這些搜尋服務僅限於協助蒐集問題所需的答案。電腦也許可以蒐集問題所需的答案,然而我們要回答的問題又是什麼呢?我們究竟該如何確認關鍵的主題、概念與理論呢?

(一)搜尋資料庫

布瑪與艾特金森(Bouma and Atkinson, 1995: 35)建議:「一個好的圖書館是任何研究者進行社會科學研究時最好的資料取得來源。」

基佛(Keefer, 1993: 336)宣稱:「關於資訊蒐集的基本問題在於下列事實:調查者知道他/她需要資訊,但卻不知道問一個好的問題需要哪些資訊。」

在搜尋資料庫(archives)之前,必須先與你的同事、指導教師與圖書館管理員討論你的主題。最好的方式是指出關鍵字(keywords),這將會幫助你蒐集與關鍵字相關的既有大量文獻。

一旦你開始從某個知識領域裡蒐集文本(texts),可能會逐漸出現

許多新的關鍵字，這也許會使你必須丟棄原初所設定的某些關鍵字，並額外納入其他重要的關鍵字。持續地記錄你所閱讀的文本，以及文本的主旨與關鍵字，此乃一項基本工作。過去的研究者會將所有閱讀過的文本記錄在一張文獻索引卡(作者通常按照字母排序，但有時也會依據其他標準)，現在這項工作可以利用電子化的方式加以儲存，例如簡單地將其轉換成文字檔或是使用較特殊的編輯索引軟體。然而無論採用何種方法，建立一套你自己的編輯索引系統是必要的，這使你可以記錄文本內容的摘要、儲存基本的資訊，並且可進一步將所得的資訊加以比較。在發展一套編輯索引系統時，另一個關鍵的考量是：你將如何組織每一張個別的文本卡片或檔案的內容。

一旦確認了暫定的關鍵字，接著必須建立一套系統以儲存你所發現之文本的詳細來源，並準備某些工具用以整理與儲存你所蒐集到的資訊(例如擺放至架子、歸檔並置於櫥櫃與堆放在地板上，這些是最常被使用的方法)，至此你已準備好著手進行正式的文獻搜尋。

1. 搜尋相關書籍、論文、文章、網站資訊、報紙及其他資訊

大多數的人一談到文獻直覺便只想到書籍，然而，在進行一項有效率的文獻搜尋工作時，從與我們研究旨趣相關的期刊文章、論文與報告著手，通常會更有成效。這樣的說法基於一些簡單的理由：期刊文章、論文、與報告的篇幅要比書籍少的多，論述方式也更聚焦，因此能以較快的速度出版以供讀者閱讀。此外，期刊文章、論文與報告較書籍更容易不斷地更新，同時它們的參考書目可能是搜尋既有研究的最佳參考來源，尤其是用以搜尋那些已成為經典的研究。因此閱讀最新的文章、期刊與報告是掌握某一知識領域之最快速也最有效率的方法。

幾乎所有的圖書館現在都已經擁有圖書查詢檢索系統(Online Public Access Catalogues, OPACs)，此系統使研究者得以確認圖書館的館藏文獻。學術性質與研究性質的圖書館通常有圖書查詢檢索系統的網際網路，使研究者可以藉由網際網路，在世界各地的圖書館進行目錄的搜尋。然而圖書查詢檢索系統只可讓我們得知文獻目錄，並不包含文獻內容，這意味著圖書查詢檢索系統不是搜尋期刊文章的最佳途

徑，若想搜尋期刊文章我們則必須借助於其他的搜尋服務。

2. 檢閱文章、論文以及報告的摘要與索引

摘要與索引(Abstracts and indexing)可提供研究者搜尋論文、文章與報告(通常沒有書籍)的內容。在搜尋過程中研究者必須提供正確的關鍵字，錯誤的關鍵字將會誤導你搜尋資料的方向。輸入較普遍的關鍵字可能會得到太多的參考文本，因而使研究者被排山倒海而來的資訊所淹沒；反之，輸入太特殊的關鍵字，研究者可能會無法得到足夠的參考文本。關鍵字可以是作者的姓名、地名、日期、期刊名、學術領域與學科，抑或是概念(例如：性別或是犯罪)。與同儕、老師以及圖書館管理員共同討論，是獲取初始關鍵字的好方法；一旦當你開始著手進行資料搜尋，其他的(且有時是較好的)關鍵字將會自動浮現。通常會要求作者明確指出最能代表其文章的關鍵字(參見圖 1.1)；除此之外，參考書目〔出版日期、作者(群)姓名、文章標題與期刊名等等〕也必須以關鍵字的方式編製在摘要與索引系統中。你的工作便是進行第二次推尋，以找出真正所需的資訊。自然科學有一套較系統性的程序用以分派關鍵字，相較之下，社會科學在進行摘要與索引的第二次推尋時，確實是困難許多。

一般而言，期刊論文索引是一裝訂成冊的紙本(bound volumes)，並按照文本的作者、標題與關鍵字的字母順序予以排列。每一個索引將涵蓋一個特定時期的特定學術領域，且每一個別的索引若不是專門指涉學術期刊文章、學術性文章，即是委託的研究報告。一個研究者可能會試圖找到某些資訊，藉以搜尋感興趣之參考書目的相關索引，此時摘要與索引便是一個工具。每一個索引的項目都指出了文章、論文或報告摘要的所在位置；每一個摘要則是文本的簡要概述，如圖 1.1 所呈現。

藉由閱讀摘要，研究者可以獲得較好的觀念予以判斷此文本是否值得搜尋與完整地閱讀。摘要紙本與索引紙本通常儲藏於圖書館的同一區域，但有時摘要與索引也會合併成單一紙本。閱讀索引與摘要以搜尋資訊是一個耗費精力的過程，且被視為「成為一個研究者的必經過程」。其中一個最冗長乏味的步驟便是關鍵字的跨欄位檢索(cross-

馬修大衛(David, Matthew 2002), 參與的問題:行動研究的限制, 社會學研究方法:理論與實踐, 第五卷, 第一章, 第十一頁至十七頁。

摘要

古德納(Alvin Gouldner, 1979)主張:知識既是文化也是資本。知識使有意義的行動得以產生。資本是文化的私有化形式,文化是資本的公有化形式,因此便產生了社會研究的所有權問題。

社會研究的脫離(detachment),被讚揚為一種美德,但亦被視為知識論與倫理上的困境。參與行動研究批判這種脫離,同時提倡另一種對立的立場-「承諾(commitment)」。即使這並不必然牽涉到政治的辯護,然而,承諾成為一名參與者,並透過實際研究拓展他們的目標,這可能會形成一種辯護(advocacy)的形式。此篇文章旨在描繪當「參與行動研究」應用於社會運動與評估研究時,可能會產生一些有問題的經驗。引用富勒(Steven Fuller, 2002)近期的著作,我更直接地主張:當研究者被問到「我們應該站在誰的立場」時,研究者們應該要益加勇敢且宣稱「我們堅守我們的立場」。

關鍵字:參與行動研究(PAR),辯護,脫離,工具主義,社會運動,評估研究,無線數據通訊系統,社會排除,政治。

圖 1.1:舉例說明:研究過程利用關鍵字以查詢摘要

referencing)。例如:若你對「女性非法毒品的使用」此一現象感興趣,欲找出所有相關論文,這意味著你所要搜尋的論文不僅要囊括「女性」此一關鍵字,同時也必須包含「非法毒品」此一關鍵字。由於僅包含「女性」或「非法毒品」單一關鍵字的論文可能有無數篇,也許會造成資料太多而無法一一閱讀,因此你可能只想搜尋同時包含此兩個關鍵字的論文。這是一種「以及」(AND)模式的搜尋。有時你也許會想以「但不」(BUT NOT)的模式進行搜尋,例如:當你在搜尋所有毒品相關的論文,卻同時想排除那些有關藥物治療情況的時候。這類「以及」、「但不」、「或」(OR)與其他搜尋的模式統稱為布林(Boolean)關鍵字查詢,且成為質性資料分析的一部分(參見第十六章、第十七章與第十九章)。

在搜尋某一特定主題時,找出另一個替代的關鍵字是必要的。例如:若你對貧窮(poverty)此主題感興趣,有許多未以「貧窮」作為關

鍵字的論文也仍能提供你許多幫助；這些論文也許是以「社會排除」(social exclusion)、「不平等」(inequality)或「剝削」(deprivation)作為關鍵字。雖然這些專有名詞不必然完全同義，但卻是相互代換的。在進行任何模式的關鍵字查詢時，最重要的是儘可能想出許多這類可相互代換的專有名詞，以進行最徹底地搜尋。這些專有名詞可能是事先由研究者與同事或其他人共同商討所設定的，或者是在研究者著手進行研究的過程中隨之產生的(例如：於論文摘要中發現其他關鍵專有名詞的使用)。一旦關鍵字查詢搜尋出可能有用的摘要，我們不僅可以直接閱讀這些摘要，更可將這些摘要作為基準，藉以判斷是否值得找出並閱讀完整的論文。

在摘要紙本的頁數間、在索引與其所指出的摘要間，不斷地侷限與縮小資訊範圍，這似乎是一個永無止盡的過程。近年來，這些事情產生了劇烈的變化，雖然部分的摘要與索引紙本仍舊存在，且持續發揮其功能，然而現今電子查詢服務已大量地取代傳統紙本的地位。電子查詢系統使耗時數天的搜尋工作只消在數分鐘之內即可完成。當然，效率的增加並不必然確保電子查詢服務的品質也相對提升。

摘要與索引的電子查詢服務歷經了快速的演化過程。最早的電子查詢系統出現於自然科學領域〔例如：線上化學摘要(Chemical Abstracts On-Line)、醫學〔醫學專業資料庫(Med-Line)〕與法律〔凌志(Lexis)〕。這些資料以資料庫的方式予以儲存，並可藉由網際網路的使用而取得資料。電子查詢服務的費用取決於上網時數，計算方式極其繁複且昂貴，因此研究者通常必須尋求專業人士(圖書館管理員等)的協助，以達事半功倍之效。繼之，光碟(CD-ROM)的發明使得資料能以固定價格販售，這意味著研究者將不必再以分鐘計費的方式進行資料搜尋。此外，光碟此項科技也應用於摘要與索引服務，但是卻必須不斷地重新壓製光碟以更新資料。下一階段的發展在於摘要與索引服務的電子化整合，亦即將各種資料庫整合成單一搜尋程式，並向機關單位(多半為學術性質與研究性質的圖書館)收取固定費用(通常以每年計費)以提供此項服務。這意味著取得這項服務時雖然必須支付大筆費用，然而在使用服務的過程將不再以分鐘計費；因此，取得這項服務的機關單位將可把這項服務開放給所有成員〔或終端用戶

- 10 (end-user) 使用,而無需擔心必須支付昂貴的費用,且不必再持續地添購新的光碟,即可提供「自由的終端用戶」最新版本的資料庫。最後階段的發展則是透過網際網路取得這些服務,使得這些資訊更易取得,界面品質也獲得改善。

上述這些以分鐘計費、光碟與由機關單位以固定費用購買而提供的電子查詢服務方式皆可使用,然而作為一個初學者,你大概僅會使用到後兩種(光碟與機關單位)。這兩種系統基本上類似於傳統的摘要與索引紙本,你皆必須確認關鍵字以提供系統進行查詢,並進一步進行跨欄位檢索;然而相異之處在於,電子查詢服務可以提供你更加豐富、快速與相關的資訊。電子檔的摘要可以儲存並進行文件處理或是以電子郵件寄發給助教,期刊則可利用電子化程式儲存文章。除了摘要以外,某些期刊的全文也可藉由電子搜尋服務而取得,這些期刊文章有時無須額外支付費用,但若你想取得特定的文章,則通常會向你索取部份費用。進行到這個階段,你可能會想要離開電腦並取得一份文件影本,好讓你可以到圖書館裡閱讀〔或是使用該圖書館的圖書查詢檢索系統(OPAC)找到相關書籍的館藏地點〕。然而,在付費之前你必須先有心理準備,並非每一次都可順利地立即取得文件,也並非每一個圖書館皆可提供所有的期刊。你可能會發現你的圖書館透過館際合作提供了文章影本的訂購服務,價格通常會較低廉,且如果圖書館有預算以提供這項服務,有時甚至可免費取得。

報紙與雜誌亦有類似的服務,用以搜尋全球資訊網頁的搜尋引擎也有類似的程式。每一種系統都有自己的特殊限制,且並非全部資訊都可藉由你自己的家用電腦而取得,或是可經由你工作或學校所隸屬的機關單位獲得。再一次提醒,在進行資料搜尋時,你的圖書館是你最好的朋友,它們可以提供你最好的建議,告訴你可取得哪些資源,且如何取得與使用。科技網絡無法取代社會網絡,當你開始進行社會研究,此時你必須學習如何詢問相關問題。

(二)文獻回顧

重新回顧所搜尋文獻的內容本身就是一種研究的形式,亦即所謂的次級資料分析(data analysis),且當我們所檢閱的內容為一種文本

時, 乃謂一種質性(qualitative)資料分析。所有這方面的相關主題, 將在第十六章至第十八章予以深入探討。於此一章節, 僅提出五個合適的問題, 用以檢閱文獻中特定部份的內容; 這五個問題彼此相輔相成, 且引用自哈特(Hart, 1998)的著作。此外, 當一個人越有信心自居為一位經驗豐富的研究者, 這五個問題便成為一種習慣用法而非正規的研究程序; 經驗越豐富的研究者越相信自己的「直覺」, 並採取較鉅觀的取徑來檢視文本內容。然而, 無論這種方式究竟是較健全的研究取徑, 抑或僅是一種投機取巧的手段, 經驗豐富的研究者往往可以輕易地為自己洗脫後者的罪名, 但初學者則不然。因此, 對於初學者而言, 一開始先從較正規的程序著手是最好的做法, 一旦你已然成為一位著名的社會研究者, 屆時方可依自己喜好的方式進行研究。

1. 定義母體: 個別文本如何定義所研究的領域(包含哪些關鍵因素、此主題的涵蓋範圍、以及哪些因素被明顯地排除)?
2. 這些著作如何進行研究發現的分類? 研究採用何種類別架構以定義研究對象? 使用何種類別(distinctions)與變項? 使用何種研究方法?
3. 論據分析(Argumentation analysis): 邏輯與辯論。著作中所爭論的焦點為何? 如何依據所得的證據建構結論? 著作中所得的結論為何?
4. 觀念(ideas)的組織與表達。著作所採用的理論架構為何?
5. 如何最有效地呈現文本內容? 為達此一目的, 研究者也許希望使用心像圖(mental maps)藉以連貫統計圖表並歸納片段的統計描述。

一旦每一個別文本皆經過上述程序的處理, 則可進一步進行綜合性的操作, 亦即評估這些文本間的關係。徹底瞭解每一個別文本, 可以使你探索下列的問題:

- 部份或是全部的文本有哪些共同的特徵?
- 部份或是全部的文本有哪些互異的特徵?

這些問題將帶領你回到上述五個問題:(1)研究領域的定義是以何種方式被建立與/或爭論的?(2)這些著作發展出哪些關鍵類別與變項,而這些類別與變項的使用是大家都接受的共識亦或是備受爭議?(3)如何依據所得的證據建構研究發現或是質疑研究發現?(4)此領域中有哪些理論架構是被大家所共享或是爭論?(5)這些共識與/或爭論如何能被最有效地呈現〔時間曲線與心像圖是特別有效的方式,可將這些立基於不同理論傳統與位置(地區、國家與地理區域)的共識與/或爭論之歷時性演化予以呈現〕。

在提出並試圖回答這些問題時,你已經開始由單純的編類轉而進行批判性評估,且經過時間的歷練與不同研究領域的涉略,你將會開始發展出一套屬於自己的問題(interrogation)策略。文獻回顧的工作即在於聚焦、發現、編類與評估。每一步驟都可能發現一些議題,這些議題使我們必須回到上一個步驟,重新調整(擴大、縮小或轉換)所檢閱的面向,而最終的目的則是評估。直至評估這一步驟,研究者始能宣稱其已徹底掌握所挑選的(且部分是自創的)研究領域;直至評估這一步驟,研究者始能宣稱其已佔據一個優勢的位置,可找出需要進一步調查的爭論分歧點與關鍵點。雖然在研究過程中研究者是被限制的,且其目的在事前已然經過高度精密計畫;即便如此,將目的具體實踐於實際研究目標,仍舊需要研究者瞭解事前運作的過程,如果僅是一味避免重新創造研究工具,研究結果將不會為所涉略的領域提供有意義的貢獻。

三、 驗證或探索

研究既有的文獻可以讓你瞭解過去曾提出哪些論點、曾有什麼關鍵發現或爭論,此外還可能提醒你有哪部分遺漏了、還有哪些部分需要進一步地調查或澄清。同樣地,無論你研究的原始動機是源自個人的、心理的、政治的或知識的興趣,還是基於組織贊助研究而企圖從中獲取利益,這些因素都將會藉由提供某些關注焦點而引導你的研究,即使這些關注焦點僅是在搜尋文獻過程時影響你設定某些初始關鍵字,仍舊不可忽視。至此,你的研究已經有某種程度的聚焦了,現

在這些焦點的明確程度與性質必須要再進一步的確認。

這一階段你必須詢問且回答下列兩個問題：

- 我對於事件的發生是否有任何預設(hunch, 亦稱假設)？
- 我所主張的預設/假設的因果關係為何？

針對上述問題你無須擁有肯定的答案。即使你確定 X 增加將會導致 Y 增加此一因果關係，你也未必會研究此二變項。其中一種研究類型之目的就是驗證預設，且無論研究結果最後是否支持此一預設，我們仍然可以獲得一個結果。此外，基於驗證預設概念的研究必須與探索特定情境現狀的研究有所區別。

著手驗證預設研究的前提，是此研究必須可以與真實情境作對照。這種預設的構想是一種預測(prediction)，與問題不同。問題對研究結果採開放式的態度(open-ended)；而預測則宣稱了預期的結果。對於預測而言，所謂開放式的結果亦即端視預期的結果是否被真實結果所證實。然而預測是正確的嗎？一個預設是一種理論並未獲得證據的支持，在研究方法詞彙中此概念稱為假設。區別假設與其他概念的關鍵在於假設是用以驗證的，因而必須以非常明確的方式陳述其所包含的元素〔行動、物件與行動者(actor)的測量類別〕，並預測這些元素的關係性質〔因果、中介(mediation)或相關〕。這些實務操作的細節將於第四章及第五章進行深入探討，因此在這一節裡，我們僅需瞭解驗證與探索的不同，以及選擇從二者挑一或結合二者其背後隱含的邏輯為何。究竟什麼是探索性研究，又為什麼不選擇驗證假設呢？

在完成文獻回顧的工作時，你可能會發覺有合理的事例可以支持你主張 X 與 Y 有關，甚至推斷此關係為因果關係，且在先前的相關研究中並未針對此一假設進行積極的驗證，抑或其驗證已年代久遠或有地域上的差異，因而使你擁有正當的理由進行假設的驗證。另一種情況，你可能會發覺既有文獻無法提供你任何可驗證的假設，僅有一系列與事件發生有關的開放性問題。在這種情況下，欲提出一個可驗證的假設是不可能的，你沒有任何試驗性預測僅有一堆問題罷了！面臨這種情況你將會想要採用探索性研究。由於沒有用以驗證的預測，

- 12 使得探索性研究設計對於研究結果將採取較開放式的態度,也因而傾向蒐集質性(qualitative)(詮釋性)的資料,但仍有例外;相反地,驗證假設的研究則較傾向使用量化(quantitative)(數據性)的資料。有關質性/量化的區分將於第四章作深入的剖析。

驗證假設的關鍵是基於一種理念,亦即相信既有文獻是預測(prediction)的合理來源,倘若無法從既有文獻獲得預測時,則傾向使用探索性研究。然而,關於文獻無法產生合理預測時是否應採取探索性研究一事,某些學者主張這並不是一個非是即彼(if and when)的問題,而是一個準則的問題;此外,當驗證假設需要某種理論時,理論不應以如此嚴苛的方式決定研究的結構。贊成上述主張的研究者亦宣稱應該透過對現實的探索而建立理論,並非事先對現實進行預測。這正是理論建立與研究的歸納(inductive)[相對於演繹(deductive)]取徑。至此我們可以作出下列陳述:所有好的研究皆結合預測與探索的面向,即使在研究中並沒有使用專門術語為其界定。進行文獻回顧時,所有研究者在某種程度上皆受到自身對下列問題的預測所引導:什麼對研究是有用的、哪裡是觀察的焦點、觀察的方式為何、欲蒐集何種資訊;即使是標榜使用「歸納」取徑的研究者也不例外。此外,某種形式的探索式研究也成為一種標準程序,被廣泛運用於各種驗證假設研究,甚至是最嚴謹的驗證假設研究亦然。所謂初探型/前導研究(pilot study),亦即研究者試圖瞭解其研究方法以及研究取徑(驗證假設研究與探索性研究),與其意圖研究對象之間的關聯程度;這可能會產生許多形式,有些形式較其他形式有更明顯的關聯程度,但所有皆是初步探索的形式(參見第四章)。至此我們已經有充分的信心提出下列結論:即使驗證假設研究與探索性研究有著相當大的差異,然而這些差異並非一開始就如此顯著。

所以,研究者面對的問題是:我究竟是想產生一個理論抑或採取一個較探索性的取徑?這個問題的答案仰賴於你在文獻回顧時發現了什麼,亦仰賴於你對人類行動的本質所抱持之態度-因果(causation)或是隨機(choice)(參見「因果、意義與機率?」此章節的第二十五頁,以及「更深入的區分」此章節的第三十七頁)

本章摘要

社會研究有許多類型。雖然社會研究很少運用古典實驗方法，然而就其他層面而言，大部分的社會研究仍皆採取科學的研究方法。演繹式研究試圖驗證一個命題；歸納式研究則試圖探索一個研究問題或研究領域。假設與研究問題可以是基於社會的或政治的興趣，也可以是研究者個人或理論的動機。即便如此，研究者仍必須證明研究發現是透過嚴謹的研究方法而得的結果，並非僅是研究者抑或發現此結果者之個人目的。搜尋與回顧既有文獻將使一個研究問題或假設更加明確，並藉此找到一個適合此研究問題的研究方法。

關鍵字

摘要與索引(Abstracts and Indexes)

行動者(Actors)

文獻分析法(Archival Research)

因果(Causality)

控制情境(Controlled Conditions)

相關(Correlations)

資料分析(Data Analysis)

資料蒐集(Data Collection)

演繹(Deduction)

依變項(Dependent Variable)

經驗的(Empirical)

探索(Exploration)

假設(Hypothesis)

假設演繹法(Hypothetico-deductive Method)

自變項(Independent Variable)

歸納(Induction)

關鍵字(Keywords)
文獻回顧(Literature Review)
文獻搜尋(Literature Search)
中介(Mediation)
方法(Method)
必要條件(Necessary Conditions)
初探型/前導(Pilot)
預測(Prediction)
質性(Qualitative)
量化(Quantative)
文本(Text)
變項(Variables)

問題與討論

- 13
1. 如何區分演繹式研究與歸納式研究？
 2. 社會研究的動機與研究方法可以相互脫離至何種程度？
 3. 經驗研究、文獻搜尋與文獻回顧三者間的關係為何？
 4. 社會研究者應該/能試圖模仿自然科學的研究方法至何種程度？
 5. 在確定研究議題後，社會研究者該如何著手進行研究？

延伸閱讀

Hammersley, Martyn (1995) *The Politics of Social Research*. London: Sage
Hart, Chris (1998) *Doing a Literature Review*. London: Sage
Hart, Chris (2001) *Doing a Literature Search*. London: Sage
Keefer, Jane (1993) 'The hungry rats syndrome: information literacy, and the academic reference process', *RQ*, 32 (3): 333-9.

網路試閱版聲明

1. 敝社目前對書籍翻譯品質管控日益嚴謹, 每本書都至少經過四校的把關程序, 本試閱版僅提供尚未上市的校稿版本, 目的是為了方便讀者先睹為快。所以, 此試閱版本不論是內容或排版, 都與最後上市的版本, 仍有某種程度的差異。
2. 讀者閱讀此試閱版本如果發現錯譯或不妥之處, 歡迎讀者儘速透過電子郵件 (Email: weber98@ms45.hinet.net) 向敝社反映, 以便在正式送印之前能做修正。
3. 如果讀者試閱此版本以後, 對本書的內容有興趣, 期盼各位讀者在本書正式上市後, 踴躍購買。您的選購就是對本社最具體的支持, 也得以讓敝社更加茁壯, 出更多好書。

版權所有, 請勿做具商業屬性的運用

