

知識論的轉變及對質性研究的影響

本章將介紹質性研究者須熟知的各種知識傳統(又稱「知識論」)，這些傳統將有助於你選擇研究取徑。如你所見，每一種傳統皆引起了相當大的正、反兩面爭議；而我也將針對最新的知識論：「後現代主義」(postmodernism)，進行詳細的探索，並特別著眼於其對質性研究領域各方面的影響，包括研究設計、作者與讀者的立場、資料呈現等層面。

3

本章重點

- 過去兩百年來，對於何謂真理(以及可接受的知識範疇)，人們仍舊各執一詞，眾說紛紜。
- 四種影響質性研究界定「真理」的知識論傳統：
 - ◆ 實證主義/經驗主義。
 - ◆ 批判論的解放立場。
 - ◆ 結構主義/詮釋主義。
 - ◆ 後現代與後結構立場。
- 過去四十年來，後現代主義與後結構主義的興起，劇烈影響了以下的面向：
 - ◆ 知識的組構方式。
 - ◆ 研究設計。
 - ◆ 作者與讀者的立場。
 - ◆ 資料呈現。

壹、知識論與本體論立場

知識論(epistemology)一詞源自希臘語，“episteme”意指「知識」(knowledge)，“logos”則意指「理論」(theory)。知識論針對「真理」提出的問題包括：我們認為什麼才是真理？原因何在？

- 4 另外，我們自認為對於存在與真實本質的瞭解(本體論)，也是值得疑竇的：我們知道些什麼？我們怎麼知道是如此？

選擇研究設計與分析過程時，必須要能指出你選擇了以下何種知識論傳統。為此，我會簡短介紹幾種重要知識論的由來，較久遠的有實證主義，較近代的有後現代、後結構立場，期能幫助你從脈絡化的角度來釐清這些術語。此外，我也會以較深入的觀點，探索這些知識論對於你所選擇的質性研究設計會產生哪些影響。討論完各傳統後，也會扼要說明如何以該取徑來探究此研究問題：「我們該如何處理青少年無家可歸的問題？」後現代主義、後結構主義的興起，整體而言對於質性研究造成了莫大的影響，至於是哪些影響，本書也會一一為你揭露。

一、實證主義/經驗主義

十八世紀的歐洲正值啟蒙時代，實證主義(一種哲學流派，主張真實只存在於肉眼可見的事物中)、樂觀主義、理性與進步，均是當時的主要論述(思考、說話、寫作的方式)形式，認為所有知識皆可透過理性過程獲致。當時認為，「理性的人」(rational man)具備純粹瞭解與嚴謹智力推理的能力，能揭露某種特有的可知事實。這種理性過程相當注重觀察，以科學演繹的方法取得「事實」(fact)，當時的人們認為，唯有透過這種較全

面的理性，才能獲取知識。啟蒙時代的人們認為，既然無知與迷信是教會的權力手段，因此必須透過觀察、基於邏輯思考過程取得的科學知識，才可能取代無知與迷信。該時代認為，科學知識能為人們促進自由、脫離宗教的影響力，並引領人們邁向一個構築在普世知識基礎概念上的新世界。

詳細來說，實證主義認為真理是絕對的，猶重視科學研究新穎而獨特的面向，譬如實在論描述、真理描述，認為研究宗旨與目標要能清楚，研究結果測量要謹守嚴格，重視中性立場及客觀性(研究者要抱持超然中立的態度，以理性、邏輯及各種經過縝密前測的研究工具，來獲得有關真實的知識)，並能驗證理論，分辨事實與價值。

主要特色

- 認為透過提出假說、指出及測量變項等嚴謹的實驗設計過程，可演繹知識。如此一來，不但可發現因果關係，還可根據數學邏輯的嚴格評估，針對「事實」進行預測。
- 主要特色包括：科學原理、規則性、秩序、演繹邏輯、自然「法則」(laws)、觀察與經驗(理性)、因果關係、線性(循著單向度的線)、邏輯決定論(凡事皆是一系列因果關係中，由某事物所造成)、以「真正的事實」(true facts)為根據的統計分析取徑。
- 強調分類、秩序與層級、預測、研究發現的普世性，認為學識淵博、有出版經驗的作者據有中心權力。
- 認為唯有透過科學測量、理性思維所促成的巨型理論、主敘事，才是知識所在。這種知識屬於專門學科，界定分明，被周詳地保護與維持。

即便多數偉大的科學進展均在此傳統下產生，有關實證主義/經驗主義的爭論依舊紛紜。二十世紀初，科學知識上的諸多轉變，引起批評家質疑科學是否真能解決所有問題。當時不論是對研究者能否提出可預測、可複製的結果，或者是其能否控

制變項，都抱以懷疑態度，不過在此同時，愛因斯坦提出的相對論，及後來海森堡的測不準原理，則飽受重視。這些新理論挑戰了一種假設：我們可以精確測量、記錄這個世界，而且這個世界獨立存在，只待我們研發極其精密的工具來一窺其廬山真面目。如此一來，堅持世上存有絕對而可知真理的信念不再當道，反而是暫時性真理逐漸為人所接受。外部真實的最終本質，也受到佛洛伊德(Sigmund Freud, 1900/1913)的挑戰，據佛洛伊德認為，無意識心理是建構真實的來源之一。他認為「真實」(reality)的建構不僅源自內部與外部，也在與環境的互動中持續改變，而和其他真實互動的過程中，改變尤其顯著；至於人們過去認為所謂外部與客觀的「真實」，他則認為與權力的維繫息息相關。

爭論不休的議題

- ◆假說難以證明為真，資料也難以逐步分析與精準複製。
- ◆主張知識不僅出自於感官經驗，直覺與其他思考過程也是知識的重要起源。
- ◆客觀性究竟有多客觀？
- ◆人們過於注重因果解釋。
- ◆實證主義特有的世界觀，似乎忽略了現象的調查、描述與瞭解。
- ◆相較於較新穎且較為彈性的渾沌理論與複雜性理論，較為靜態的理性主義、理性、秩序、邏輯等觀點面臨了較多限制。

6 研究種類

量化：實驗或調查。

欲探討的研究問題若為「我們該如何處理青少年無家可歸的問題？」，研究設計必須牽涉到母群體抽樣樣本之調查，或是針對母群體團體之調查。研究結果可透過描述或推論統計來分析；我們若能透過問卷，將問題中相關變項的關係加以釐清、測量，

則可採取推論統計。或者，你也可以選擇再開發一種實驗設計，以隨意抽樣的方式找出一大群無家可歸的青少年，以不同試驗計畫來測試各種解決方案，或將這群青少年全歸類為無家可歸情境下的控制組，以試驗解決方案。如此一來，便可藉由統計分析來比較不同結果。

雖然量化實驗研究有別於質性研究，但以開放性問題呈現的描述性調查，仍是蒐集資料相當常用的方法，尤其有助於廣泛概述母群體(有關結合量化及質性資料的討論，參見第十五章)。

較晚近の後實證主義(postpositivism)曾主張，人們對於科學家的教育和人生經驗往往存有偏見，認為科學家的觀察帶有主觀價值(value laden)，既不可靠也容易產生謬誤。後實證主義質疑人們確知真實的能力，不認為研究發現是絕對或普遍可通則化的。因此，也導致部分實證主義者將真實的知識論加以修改。

實在論(realism)認為，我們無法(如實證主義認為)直接觀察創造世界的結構，而且即便我們觀察到(或能觀察)這些結構，也無從闡發其起源；因此，我們必須以創意思維來闡明其存在，進而找出解釋的機制。舉例來說，重力雖非肉眼可見，但我們知道它確實存在，只是還必須透過直覺、多種智識過程、物理法則，才能解釋這種力量的運作方式。以實在論為取徑進行研究，重點在於指出不同實在論之間的關聯：以護理為例，與護理相關之生理與社會心理模型，可與生物心理社會模型相為連結；這種生物心理社會模型，使我們對於生物學機制與經驗世界的詮釋產生了關聯，也與我們對於兩者的影響有關。

二、批判論的解放立場

二十世紀初，在工業化的催化下，經濟體制面臨轉變，馬克思針對資本主義剝削、利潤、權力、階級衝突提出的各項批評，逐漸備受肯定。久而久之，人們逐漸認為這種經濟轉變帶來了社會片斷化。一九六〇年代與一九七〇年代期間，社會批評家指出各種權力不平衡現象，女性主義者認為女性長期被男

性所壓迫，其他批評家則指出社會正義中的不平等現象。在此期間，人們認為真實不但是權力導向，也是多重建構的。也認為，「真理」(truth)的源頭不僅隱沒在晦澀難解的歷史中，也(或者)深藏在當下的各層面中，因而必須透過多種超乎科學層面的取徑來探索。個人整合、作者權力、知識普世性、獨特性及原創性觀念等概念的簡單性，也備受質疑。

就研究的批判性立場來看，「真實」並非單單存在於「那裡」(out there)，而是由特定剝削性社會及政治體系所產生，這些體系的利益相互衝突，在此知識被控制來服侍當權者。是故種族、性別、貧窮、政治、文化等議題，都塑造了個人認同。研究者試圖指出哪些是無權者(常被當權者所剝削)，從而瞭解其不平等處境，並透過積極的解放過程，例如知識共享或社會轉型等方式，改變其現況。

主要特色

- 著重認同的問題，以及這些問題如何被主流文化機構所形塑，這些機構包括媒體、科學、宗教等。
- 將當權者與權力有限者之間的經濟或政治衝突予以文獻化。
- 其理想結果是透過社會轉型，解放受壓迫的個人或團體。

爭論不休的議題

- ◆ 解放議題：誰來伸張解放，誰得到解放？解放者及侵佔他人生命的宗教狂熱者都假設自己有正確答案，他人則缺乏正確答案。相較於這些狂熱份子，解放者是否真的較為高尚？
- ◆ 期待研究者促進社會轉型，是否符合實在論？即便能如願以償，一個理想的民主政體，在平等、正義、自由上又應具備何種樣貌？

這些問題還有待各界持續進行討論。

研究種類

質性：包括紮根理論、現象學、俗民方法論、民族誌、詮釋學、社會語言學、敘事、女性主義研究(相關討論參見後面章節)，以及任何其他具批判立場的質性研究取徑。訪談、田野筆記、觀察、脈絡化厚描(thick contextualised description)，以及藉由論述分析或解構的方式細讀文本，都是最常採用的工具。

至於「我們該如何處理青少年無家可歸的問題？」，這個問題隱含的假設是，多數已開發國家當前的政經體制，都以資本主義為主，以利益作為驅使工作的力量，為能獲得較高利潤率，工人數目益趨減少，但他們被迫投入的額外勞力卻愈來愈多(生產價值少於產品價值)。意即，就風格、性別、年齡、種族、心理健康程度等方面來說，若資格與差異度不高，這類工人可能無法勝任某些領域的工作。身為研究者的你，可透過訪談或觀察多位關鍵人士(例如無家可歸者)來蒐集資料，並針對政策文獻進行論述分析。這些資料要能釐清問題，也要能指出這些問題是否會產生邊緣化與排他性，以及這些現象發生於何處。可選擇的資料分析工具包括初步資料分析、主題分析(參見第二章)，也可能是與研究問題相關的其他取徑。你可以根據獲得的資料，為青少年無家可歸的問題提出可能解決方案，或者可從福利產業挑出幾位關鍵人物，組成焦點團體，以構思可能方案。與參與者(尤其是無家可歸者)密切互動，期能回饋資訊，找出有利的解決方案，以支持其解放的立場。你也可選擇參與行動研究(與無家可歸者合作，開發議程並幫助他們促成集體行動；或與政府合作，共同實施解決方案)。

8

三、結構主義/詮釋論

根據這些立場的假設，世上沒有任何客觀知識是獨立於思考之外的。真實不但與社會各面向密不可分，且存在於心靈之中。這種真實是流動且變動不迭的，而知識則是透過研究者與研究對象達成共識的互動共同建構而成。知識構築在單一文化成員共同承認的記號與符號上，因此是主觀的。兩種立場認為，

世上具有多重真實，不同的人經歷的真實也會有所不同。

主要特色

- 研究旨在探索人們對所處世界的詮釋、理解方式，也亟欲瞭解這些事件及情況脈絡，以及其在廣泛社會環境中的位置，對於構成的理解有何影響。
- 研究者透過詮釋所建構的理解，會受限於自身生活經驗框架。
- 主體性(研究者個人的觀點，以及這些觀點的構成方式)、互為主體性(透過口頭語言、書面文本與他人互動，所重新建構的觀點)均為探索重點。

爭論不休的議題

9

- ◆互為主體性的問題：我們如何知道自己是否已瞭解他人心靈？
- ◆對於個人行為的瞭解相當膚淺，缺乏有關其背後結構的解釋，過度專注於微觀方法，忽略了宏觀取徑。
- ◆有關詮釋過程的探索相當匱乏，無法切中研究者、研究對象的觀點。

研究種類

質性：包括紮根理論、現象學、俗民方法論、民族誌、詮釋學、社會語言學、敘事、女性主義研究(相關討論參見後面章節)。訪談、田野筆記、觀察、脈絡化厚描(thick contextualised description)，以及藉論述分析或解構的方式細讀文本，都是最普遍為人採用的工具。

在探究「我們該如何處理青少年無家可歸的問題？」時，你會試圖從各種人們(特別是失業者)的處境，歸納出不同模式，來定義該情況並瞭解其意涵。根據假設，研究者與研究對象之間的互動能建構出一種真實，而為避免研究者過度個人詮釋，應特別著重研究對象的心聲。此外，也必須透過初步資料分析、主題分析，以找出普遍的意義模式。重點在於深入瞭解問題，指出相關議題；同時，也應試圖提出各種解決方案及建議，期能改變現況。

四、後現代主義

二十世紀後半的數十年間，否認個人具有統一性、權力與中心性，更不認為個人擁有權威式觀點，而主張反英雄，認為個人具有複雜的多重面向。文獻逐漸著墨於經濟、科學、藝術、建築上的轉變，將真實描繪為不固定、更迭不止、充滿不確定性；也揉合音樂、哲學、心理學、社會學、戲劇等學科的多重觀點，也不排除視覺的可能性。

以後現代主義來看，世界是複雜而紛亂的，真實則是多重建構且過渡的，無法單以宏大敘事或後設論述來解釋(舉例來說，馬克思主義與佛教，皆對真理提出普世主張)。後現代主義對於這類敘事抱以高度懷疑，認為這些敘事內涵的論述，皆不脫權力意識(power-laden)，且旨在維繫主流想法、個人權力。要探索位於「那裡」的真實，不僅牽涉到瞭解社會、法律、政治、語言、學科分界，資料蒐集及詮釋的建構，也無法與社會與文化脫勾。欲瞭解世界的社會建構本質，我們必須透過干擾、挑戰以及多重形式，將這些建構分開來看，一一認識其原貌。我們所要探討的並非知識，而是意義。畢竟，知識受限於「慾望」(缺少能帶來改變的知識或必要)，也受制於論述，更何況論述展開的目的，在於保衛當權者的利益，防止母群體接觸其他解釋。因此，真理是多層面的，主體性是至高無上的。

據實證主義假設，宇宙有一定的秩序，可透過觀察予以全盤理解，也主張世上存有一個客觀真實。後現代主義則否認這些假設，認為宇宙是混亂且不可知。人們愈加體認到知識會受社會結構與可疑的論述所主導的同時，也逐漸相信意義是個人所賦予的，隨著個人的詮釋、協商、解構而有所異同。互動溝通成為闡明知識的脈絡所在。我們的知識若確實均由個人及情

所構成，則沒有所謂絕對的知識，所有知識都是相對且可加以協商的。如此一來也延伸出諸多懷疑態度，其中又以社會組織、宗教、經濟理論、後設論述備受質疑，人們認為其所提供的論述不具特權，也無法提出普世的解釋。後現代主義認為，將這些敘事予以解構，是顛覆其權力的關鍵方法。

主要特色

- 後現代主義偏好的是「細微敘事」(mini-narratives)，為特定脈絡中的小規模情境提供解釋，不飾以任何抽象理論、普世性或通則性。
- 後設論述的解釋能力不再是重心，而是著重於特定過程的描述文獻。
- 個人詮釋是至高無上的；世上不存有客觀真實，真理與真實的意義，端視我們根據生活經驗的主觀感知而定。我們應視這些敘事為特定主題的簡短闡釋——是一種建構於時間、脈絡的反思，一種對於「真理」的暫時印象，一種受限於研究者、研究對象之結構與詮釋的真理，一種具流動能力的真理，會隨時間推展、脈絡不同而有所更迭與改變。
- 反身性的主觀性(不論就後現代主義，或是從結構主義/詮釋論來說，在研究過程的各個階段中，研究者往往會經歷反思與自我批判過程)取代客觀性。自我反思牽涉到提高創造知識過程中的自我意識，闡明個人信仰的社會建構方式，並解釋這些價值對於研究情境中的互動、資料蒐集與資料分析，會產生哪些影響。
- 真理、理性、邏輯都是特定社會與文化所構成，僅能闡釋特定文化理解的意義。
- 真實是多重的。由於個人、家庭，或是任何與我們密切相關的團體，均會面臨無數次的形成、改革、建構、重建，這些改變都會影響到真實。
- 「效度」(validity)、「信度」(reliability)此二術語重要性不再，轉而側重於瞭解個人建構的觀點(與時間、脈絡有關)與所研究的文化/社會團體中其他人的觀點之間的異同。沒有任何人或團體的觀點優於他者。每個人或每一團體的觀點都

是「有效的」(valid)。主體性不僅至高無上，多重認同的觀點也備受推崇，也假定任何個人都由多重主體性所組成，這些主體性可能以無法預測的方式轉變、形成、重新改革。隨著情況與人物不同，該情境所建構或強調的認同可能也有所不同。研究者及研究對象的認同不再互不相干，而是能透過微妙的認知與詮釋，根據相同的敘事，交織出自己所建構的意義，向讀者述說、重述、呈現、再現。

- 後現代主義的展現形式，獨特之處在於追求並融合反諷、嬉鬧、幻覺、拼貼(pastiche)、戲仿(parody)；重視即興作品與針對他人及自我的諷刺文學；採用各式各樣的文類，包括視覺、文本等。多重敘事者及聲音，以及各種片斷、開放、封閉的形式，都被人用以突破界限，一方面鼓勵觀眾觀察、洞察、參與事件，也鼓勵他們以第一手方式詮釋經驗。
- 聲音、文本、音樂的蒙太奇(拼貼)，以及對片斷影像的重視，均在於鼓勵讀者參與、根據個人經驗發表意見，擷取出富有挑戰性的影像，與生活經驗相為整合。人們偏好的不再是簡單的雙面向角色，而是展現不同角色面向的複雜個人。同時也注重多重聲音，這些聲音要能提供多重觀點，而非有限答案(欲深入認識質性研究的主流創新呈現形式，參見第十六章)。

爭論不休的議題

- ◆語言分崩、論述解構，均可能導致虛無主義(無意義)與知識崩潰。
- ◆在拒絕客觀性及確定性下，研究者或讀者極難以得到任何確立的結論。
- ◆有關社會真實的蒙太奇，由於提供的資訊極為有限，難以作為決策的依據。
- ◆拒絕宏大敘事、邏輯、理性，導致理論解釋受到莫大侷限。
- ◆現代主義者固然拒絕視賦予特權與邊緣化為可行取徑，但仍認為兩者是有用的工具；此外，即便否定真理，現代主義者仍亟於透過個人眼光探尋真理。

12

研究種類

質性研究當前主要的形式，均採取一種固有的後現代立場：民族誌、紮根理論、行動及評估研究、現象學，又特別是女性主義研究(參見後面章節)。後結構主義亦為後現代主義的一種形式。

如果你試圖採行後現代取徑，探索此問題：「我們該如何處理青少年無家可歸的問題？」，你可運用多重資料來源、個人敘事，進行一種小規模、深入而焦點鮮明的計畫。你的研究可針對特定的地理區域，此區域明顯有年輕人無家可歸的情況發生。你可透過訪談瞭解他們的觀點，或是提供研究對象數台攝影機，讓其將生活及面臨的各種問題記錄下來。此外，我們也應瞭解當地居民的觀點。居住於該區域的人士可能包括無家可歸者、社工、收容所工作人員、決策者、當地商家等等。你或可透過觀察無家可歸者，進一步蒐集資料，闡明各種有效改善當時情況的可能步驟方案。你可將所有觀點呈現出來——其中大多均有助於瞭解這類複雜情況；各種資料集合、觀點皆無關聯性或特權的高低之分，因此，你與讀者的觀點亦無高低之別。所有觀點都是變動中的，且受限於時間、脈絡，其樣貌也會隨多種因素而有所改變。可能造成觀點轉變的因素譬如：冬季的到來、支持服務的撤回、特定公共空間的「清空」(無家可歸青少年可能因此被迫遷移到其他場所，培養不同適應方式以求生存)，或是在優先考量其他議題時，各方觀點皆可能產生轉變。

貳、後現代主義對質性研究的影響

無論你是否要採後現代主義，或者是其他質性研究取徑來探究，都必須將此三大影響納入考量。此三大影響是作者立場、研究者立場、參與者立場(詳細內容參見第二章)。除了為這些立場提供諸多替代選項，後現代主義也採用有別以往的創新展現形式，不論採取的是知識論傳統或其餘取徑，這些形式對所

有領域而言，均有相當程度的影響。以下小節將呈現各種定位方案，提供身為研究者的你作為參考。

一、作者/研究者的立場

身為研究者的你，可從中心(centred)到去中心(decentred)的連續體中，為整體研究擇一立場，或可選擇在這兩極化的立場間彈性移動。若要達到去中心化，就必須採取特定技術：讓其他人直接對觀眾說話，透過說話者的角度來呈現觀點，或是將你與他人的觀點加以融合，藉由透明的過程，根據你的眼光，將綜合的觀點加以再現。一旦權威性消失無蹤，原本以研究者為主導的聲音，會逐漸被以下聲音所取代：參與者的聲音、其他文本的聲音，或是研究者依憑個人角度，讓「我/眼」(I/eye)說話的聲音。你可將註腳、二手資料來源置放在正文的適當位置，以強調自己有哪些偏見及資訊來源影響了文本結構。也可透過超連結的方式，將引文與原先的訪談相互連結，以方便讀者飽覽較為全面的內容，以及文獻具備的互文性本質。後現代主義取徑中，會將先前廣為接受的準則加以解構(分裂)，循環利用想法，極力抵抗封閉性，這些都是去中心化過程中顯而易見的特色。

二、讀者的立場

以往我們總認為讀者僅佔據被動角色，目前有些研究確實仍抱持這樣的假設，認為自己是資訊提供者，讀者可選擇接受研究者的權威性，或在擁有充足資訊時，挑戰研究者展現的權威。不過據目前普遍假設，讀者的角色較以往更為積極，在建構對某資訊的回應時，也被鼓勵從多方面來源蒐集資料，不再

視特定研究者的文本為唯一來源。此外，也認為讀者在面對資訊時，具有參與、互動、詮釋、回應的能力。為鼓勵讀者盡可能詮釋你的文本，確保其積極角色，身為作者的你可採取一些開放式閱讀取徑，譬如文本中留空格(由讀者填上)、似非而是的悖論(顯然為對，但又自相矛盾的說法，目的在於刺激回應)、複雜性(涵蓋多種不同層面的聲音)。據其假設，每位讀者均會從你的文本擷取出特殊內容，接著針對這些部分再進一步詮釋、重新建構。研究者在為先前出版的書籍進行改版時，若能將讀者意見納入新版內容，除能鼓勵讀者主動參與、創造新意義外，也能促使文本持續轉型。

三、後結構主義

後結構主義著重於語言，是後現代主義相當重要的子集合。結構主義試圖以中心化邏輯、正式結構系統描述世界，而後結構主義正是這種概念的反動。其認為，語言是創造意義與溝通的關鍵過程。模式賦予意義，所有文字蘊含的固有意義皆可透過學習而習得。後結構認為語言是記號、符碼的系統，規則、慣例則屬於深層結構，能促使語言在特定文化系統內運作，而這也是後結構亟於探求的範疇。

結構主義與後結構主義中，有兩種資料分析取徑逐漸普及，廣為質性研究者採用。先就論述分析(discourse analysis)而言，由於特定主題的主要撰寫及說話方式會逐漸成形，因而必須回溯歷史，才能瞭解哪些人受益於某特定論述，哪些立場相爭的論述日漸邊緣化(詳細內容參見第十一章)。解構(deconstruction)則透過二元對立、接受文字多重意義，進行文本揭露，旨在突破界限，用另一種過渡形式將文本歸於原位(詳細內容參見第十三章)。

參、結論

實證主義、批判理論、結構主義/詮釋論、後現代主義、後結構主義等知識論相當錯綜複雜，值得好好深入摸索。上述各種知識論雖主導著不同時期，不過直至今日仍舊爭論不斷，也均是極為常見的研究傳統。你必須從中選擇一個切合研究問題與研究取向的知識論，或者揉合不同傳統。無論你選擇何種方式，都應對所選的知識論傳統有所熟悉，才能妥善解釋何以做此選擇。

延伸閱讀

奧弗森(Alvesson, M., 2002)所著之《後現代主義與社會研究》(*Postmodernism and Social Research*)。白金漢：英國開放大學出版社。此書概述了各種後現代主題，也指出如何將這些主題運用於社會研究範疇中，在訪談、撰寫、處理語言等方面尤有探討。

克羅蒂(Crotty, M., 1998)所著之《社會研究初探：研究過程之意義與觀點》(*The Foundations of Social Research: Meaning and Perspective in the Research Process*)。雪梨：愛倫和愛文出版社。對於實證主義、結構主義、詮釋論、詮釋學、女性主義、批判探究及後現代主義，均有深入淺出的討論。

鄧金與林肯(Denzin, N. and Lincoln, Y., 2003)所編之《質性研究概觀：理論與議題》(*The Landscape of Qualitative Research: Theories and Issues*)第二版。加州千橡市：賽吉出版社。此書第二部分探索了多種各執一詞的知識論(包括實證、後實證、結構、批判等之理論)，以及特定詮釋觀點、女性主義、種族論述、文化研究、性、酷兒理論。

福克斯(Fox, N., 1993)所著之《後現代主義、社會學與衛生》(*Postmodernism, Sociology and Health*)。白金漢：英國開放大學出版社。福克斯以簡單明瞭的筆觸，介紹個別學科(以衛生學為例)如何運用後現代主義、後結構主義的哲學層面。

葛畢屈(Grbich, C., 2004)所著之《社會研究新取徑》(*New Approaches in Social Research*)。倫敦：賽吉出版社。本書探索了後現代、後結構對於研究領域的一些思考，其中又特別側重質性研究的部分。書中涵蓋多種個案研究及實際案例，闡明這些方法對於研究者、讀者、參與者會產生哪些影響。

- 15 古巴與林肯(Guba, E. and Lincoln, Y., 1994)所著之 質性研究的多種典範 (“Competing Paradigms in Qualitative Research”)收錄於鄧金與林肯(N.K. Denzin and Y.S. Lincoln)所編的《質性研究手冊》(*Handbook of Qualitative Research*)。加州千橡市：賽吉出版社。書中，鄧金與林肯匯集各學科作者的論文，其中收錄了古巴與林肯所著的一篇文章。兩人於文中探討了有關質性研究的各種知識傳統。

溫萊特(Wainwright, S. 1997)所著之 護理的新典範：實在論的潛力 (A new paradigm for nursing: the potential of realism)收錄於《高級護理學雜誌》(*Journal of Advanced Nursing*)，第二十六期，1262-71頁。文中解釋了實在論的潛力，也探索將其運用於護理研究的實際方法。

韋伯文化

International Ltd

網路試閱版聲明

1. 敝社目前對書籍翻譯品質管控日益嚴謹，每本書都至少經過四校的把關程序，此試閱版與未來正式上市版本有某種程度的差異。
2. 讀者閱讀此試閱版本如果發現錯譯或不妥之處，歡迎讀者儘速透過電子郵件 (Email: weber98@ms45.hinet.net) 向敝社反映，以便在此書在正式上市時能即時修正。
3. 如果讀者試閱此版本以後，對本書的內容有興趣，期盼各位讀者在此書正式上市後，踴躍購買。您的選購就是對本社最具體的支持，也得以讓敝社更加茁壯，出更多好書。

版權所有，請勿做具商業屬性的運用

