

本書《當代社會理論大師》(Profiles in Contemporary Social Theory)旨在提供全覽式的導引，藉以介紹當今社會理論裡獨領風騷的學術巨擘和理論大師，亦對數十年來主宰社會與政治論戰的各思想家，進行深入的探討。學術界的這些大人物，包括了社會學家、歷史學家、哲學家、精神分析學家以及政治理論家，他們對當代社會理論做出的貢獻，並闡明了若將對社會反思的知識與自由限縮於特定學科裡將會帶來何種危險。當代智識生活的領導人物，如哈伯瑪斯(Jurgen Habermas)、德希達(Jacques Derrida)、克莉絲蒂娃(Julia Kristeva)、詹明信(Fredric Jameson)、羅遜(Richard Rorty)、艾瑞葛萊(Luce Irigaray)、傅柯(Michel Foucault)等人，皆曾對自我、社會與歷史等主題，進行了跨領域的研究。

對於近年來一些重要概念與制度所產生的變化，我們深有所感，因而萌生動筆編撰此書的念頭。特別是近二十年來，許多主流的英美哲學與社會理論觀點，成為持續受到批判的對象，而面臨遭到拆解、重構的局面。結構主義與後結構主義受到強力的挑戰與批判，而以諸如解構主義、後現代主義與後女性主義等新生的知識學群之姿出現，並持續擴張發展。先前受到漠視或是身處邊緣的思想傳統(如精神分析與詮釋學)，則開

始在整個社會學領域裡發揮極大的影響力。於此同時，新的論述與社會理論也急速激增，包括結構化理論、後殖民主義、酷兒理論、後女性主義、以及試探性的研究計畫〔例如與貝克(Ulrich Beck)特別相關的全球風險社會理論〕(參見 Seidman, 1998; Delanty, 1999; Elliott, 1999a; Turner, 2000)。

無庸置疑地，這些社會思想的發展對許多人來說，既令人卻步，又令人振奮。令人卻步的是在這些橫掃全球的核心制度轉變之際，主要的傳統社會理論似乎深陷緊張局面；令人振奮的是這些發展所代表的意涵及其成果，不僅具有智識重要性，更點出了基進的社會與政治轉變的嶄新可能性。其中最為關鍵的是當代全球秩序的巨大轉變。這些轉變包括：全球化的更進一步強化；跨國企業藉由傳播科技增進了經濟上的互相依賴；戰爭的科技工業化；新資訊科技的快速爆發；認同政治的急速發展；以及與生活方式、親密關係、性向、身體等相關議題的研究漸增。

有鑑於這些智識與制度的轉變，因此急需對當代社會理論裡引領潮流的實踐者們，持續批判其理論的一致性與分散性。本書《當代社會理論大師》即旨在滿足此一需求。本書的作者們皆是國際知名的傑出社會理論家、社會學家以及哲學家，書內各章節皆為首次刊載出版。為使讀者更加便於閱讀本書，每一章節皆含有思想家生平簡介，與其他思想學派做比較，為該位思想家的理論定位，並呈現詳盡的闡述與批判。每一章節末附有該位思想家的主要著作，並提供詳細的二手參考資料。因此，《當代社會理論大師》是一本社會學領域裡首屈一指的優秀導引。

在緒論裡，我們將為之後出現的思想家，簡短地做點背景介紹。我們的目的很簡單，在總結當代社會理論的主要流派時，標記出啟迪理論家思想發展、激發智識運動、啟發詮釋性取徑等的關鍵主題與傳統。我們將就三方面〔或三組辯證〕進

行評論：主體性、精神分析與女性主義；現代性、後現代化與全球化主義；馬克思主義、新馬克思主義與後馬克思主義。

壹、主體性、精神分析與女性主義

當代社會理論家關注的新進議題中，人類主體性的構成，是其中一個顯然具有核心重要性的問題。在當代的主體性解構與重構中，相關議題廣博深奧且尚無定論。近年來逐漸成型的主要關注點包括：個人被建構為一種主體時所借助心理的、社會的以及文化的形式；個人將自我定義為自主的、自制的，以及理性的之際，所採用的複雜的、矛盾的方式；個人在自我認同與社群裡投注的情感；以及為了瞭解社會與文化的複製、瓦解、轉型時，自我建構所帶來的衝擊。

直到一九七〇年代，人類主體性才在社會學家眾說紛紜中落入了較具周密思考及批判性實踐的領域裡。當主體性的分化持續數十年位居結構主義理論核心時，與主體化歷程相關的新論述取向，開始於結構論者停步之處發展。隨著佛洛伊德、尼采與海德格的腳步，當代智識巨擘重新思考了心靈與文化的交會，如拉岡、傅柯、德希達、德勒茲、瓜塔里以及李歐塔等後結構主義者，皆為一時之秀。就許多方面來說，這些理論家提倡了人類主體性的特徵、再現的危機、人類經驗的相關本質，以及融合了相反兩極的潛意識模式以結合出理性與真實的認同(相反兩極，例如常態／病態、陽剛／陰柔、多數／少數等)。自佛洛伊德的思想深切地重新界定了自我與他者的關係後，精神分析理論〔特別是拉岡的「回歸佛洛伊德」〕，在後結構主義者的去中心與解構研究上扮演重要角色。精神分析當然也為後結構主義者所用，以質疑理論家的位置，特別是男性理論家；也藉由投射與移情的概念，拆穿「自由計畫」與「洞

察一切者」之間虛假的連結，並警惕現代主義者追求理性、客觀與確實的大夢，可能受美好的理想與虛妄的幻覺所支配。

如果說精神分析已廣泛見於後結構主義的語言當中，那麼精神分析同樣在社會學、政治科學、文化研究等領域裡扮演核心的角色。為什麼會產生這樣的衝擊？精神分析能提供社會理論些什麼？稍微列舉一下，例如馬庫色、阿多諾、紀登斯、呂格爾以及卡斯托雷帝司(Cornelius Castoriadis)等人的著作，皆運用了精神分析，重新分析個人用以內在地再現這個社會的象徵形式。透過精神分析，社會理論家因而能探索、質疑、批判那些豐富的、虛構的精神現實與終極自我(Elliott, 1999b)。在這裡，兩方的衝突或落差最為重要，一邊是意識、理性與能動性，另一邊則是潛意識的欲望、幻想與情緒。有時候自覺的意識會臣服於心靈的潛意識力量，或是遭到此一力量的擊潰；這個概念向來是對於自我及社會組織研究中的核心。由於當前的關注重點在於全球化、後現代化以及私有化可能對晚期現代世界的主體經驗增加另外一層壓抑，因此有關壓抑的辯論便顯得格外重要(Whitebook, 1995; Castoriadis, 1997)。

精神分析在女性主義理論與性別研究裡造成的衝擊，或許遠勝於其他領域。廣泛來說，女性主義者之所以採用精神分析，不是用來彌補或置換性徵與性別研究的歷史，而是提出質疑、作為另外一種理解性別壓抑的可能方式。如同在其他領域裡一樣，精神分析在女性主義與性別研究裡，對不同的對象來說，亦有不同的意義。在英美的客體關係理論中，特別是米契爾與雀朵洛等女性主義者的著作，女性主義與佛洛伊德及後佛洛伊德思想緊密相關，追溯了人際關係裡性別的形塑，特別強調前伊底帕斯期母親與小孩的聯繫。法國後結構主義女性主義者，包括克莉絲蒂娃與伊瑞葛萊，皆深受拉岡的精神分析影響。更精確來說，在精神分析脈絡下，陽剛特質與陰性特質被視為是主體的性別位置；此一符號秩序的力量是用來穩固性別

位置，使人們難以注意到在父權體制下，個人投注在性別差異上的情感涉入。所謂的後拉岡女性主義理論，與形塑性別差異的新方式以及再想像性別的另類可能性，產生交互作用。對女性主義以及精神分析辯論具有開創性貢獻的論述，將於本書數個章節裡進行討論與辨證。

貳、現代性、後現代化、全球主義

受到現代性 / 後現代性辯論的論述影響，整個一九九〇年代的社會理論皆深信我們正處於一個嶄新的時代，並沉溺於一種與現代(modernity)截然不同的社會組織。自一連串充斥自相矛盾、模稜兩可、與舉棋不定的爭議中，某件事情從這些辯論中浮上檯面，亦即數個運作於現代與後現代語言中的核心差異。後現代主義與現代主義有所不同，尤其是作為一種美學形式或是文化運動時，基本上影響的領域是造型藝術與建築，但在繪畫、文學以及電影方面亦是如此。就此而言，後現代主義代表了一種對於現代性、現代性的企圖與侷限，所做出的美學反思。

相較之下，後現代性標記出一種在人際關係、社會實踐以及現代制度層面的情緒轉換(參見 Kellner, 1988)。一連串令人費解的批判詞彙，例如「後現代狀況」、「後工業社會」、「全球時代」、「消費者社會」、「後現代場景」等，皆用來指稱與現代性的切割，宣佈歷史與社會的終結，並張開雙臂擁抱歐洲或是西方全球霸權的崩裂。本書的眾多作者勾勒出後現代脈動與現代主義裡社會及文化特徵形式之間，有著怎樣繁複且矛盾的差別。對某些人來說，運用這些詞彙，隨之而來的是不盡完善的詳述；而對其他人來說，談論現代性與後現代主義則能帶來啟發。在當下脈絡裡，我們有興趣的是現代與後現代社會理論的

交會與交鋒；正如鮑曼(Bauman, 1990, 1997)曾指出的，在現代與後現代的互動形式裡，有著高層次的包圍、囊括、轉譯與收編。依循鮑曼的論述，將此辯證統合起來的架構即是後現代性，亦即不帶虛妄的現代性。後現代秩序辨識出現代生活的脆弱與競爭本質，並直接擁抱了多元性、矛盾性、偶然性與猶疑性。然而，後現代性並未完全遮蔽了現代性。現代與後現代秩序互相交錯糾結，有時各自涵蓋了不同的生活型態，也經常共處於相同的認同與族群之內。

在後現代理論本身裡，亦可尋得類似的矛盾性。一方面說來，自傅柯、布希亞，再到德希達，眾多的社會理論家紛紛被標記為「後現代的」，似乎是與傳統社會理論的壓抑層級做切割，正式展開了新的理論建構，用以抨擊菁英文化。另外一方面，同樣是這一批理論家，有許多人拒絕接受後現代的這個標籤，不認為自己的概念及政治努力與之有所關連。本書提供了新的洞察資源，以探究後現代社會理論家之間的不同特點與相互關連。雖然顯而易見的事實是，後現代理論並無特定專一的取徑，然而在所有後現代文化情況的基進分析裡，確實有著一些共通的主要核心主旨。以下皆為後現代主義裡至關重要的主題：對於傳統的真實、真理、正義等概念，進行訊問；人類主體性持續不斷的離心與解構；知識論終止的反身顛覆；將低階文化與高階文化推齊劃一；逐漸高漲盛行的熱情、關懷、欲望、感官刺激、身體、情色流行、差異，以及權力，皆引發了激烈的批判。上述主題裡明顯的流變，可於本書各家大師章節裡得見，包括李歐塔、哈樂歲、艾瑞葛萊、維希留、詹明信、鮑曼以及羅遜等人。

後現代化擴張的情形，基本上是歷史性的，並且主要與全球化相關。經常有人主張，全球化並未將現代性與後現代性的時代做出關鍵的區隔；這類評論的重點傾向於強調早在幾世紀之前，世界經濟擴張與現代國家興起時，全球的互動關連即有

跡可尋(參見 Wallerstein, 1974)。然而，現在卻有強力的跡象顯示，全球化的歷程是突如其來的，迅速擴展了制度與文化，涉及的面向包括：跨國經濟關係與即時電子通訊；金融市場與資金移轉的自由化；區域、國家以及國際政治歷程的緊密網絡，遠遠超出了任何一個國家的掌控；軍事紀律的全球規模發展；以及戰爭的科技工業化。在部分近期的社會學、政治學、哲學、文化研究等取徑中，我們皆可看見這樣的論點，強調全球市場裡加深加廣的社會關係。舉例來說，紀登斯曾強調全球歷程在一切事物上的統合優勢，從自我認同與親密關係，到階級關係與商業界，皆可見一斑。貝克也認為，社會、文化、經濟與政治活動的規模已經進展至全球，在高度工業化的國家裡，這些發展已與現代化歷程的風險、不確定性以及危險連接起來。就此架構而言，全球化是一個雙面現象，一方面既產生風險、不穩定性以及分裂，另外一方面又建立起互相依賴、合作以及對話。

在後現代的文化脈絡裡，自我與社會活動逐漸開展，全球化顯著的特徵之一是擁有前所未聞的社會想像及想像力。對布希亞來說，後現代經驗的全球情況即是模擬；人們陷入了一齣沒有終點的戲，充斥著媒體形象以及景觀，受到環繞四周的跨國資金標示所迷惑，受到「真實」的削減以及「超真實」漸增的誘惑所驚嚇而動彈不得。一如本書許多作者所清楚表示的，關於後現代化以及全球化主義如何影響我們心靈圖像的辨證，已經建立起多重可能性的另類位置。包括布希亞、詹明信、德勒茲以及瓜塔里等部分社會理論家來說，後現代全球體系所具有的能力，遠遠勝過任何的自我瞭解、感知與反身性。這樣一來便造成了一種新的經驗分裂，一種心智與世界，或是自我與社會之間核心區別的侵蝕，一種精神分裂的自我崩解。於此，個人生活與文化生活成為使人消氣的插曲、斷裂、不合理現象，以及瞬時逃避。下了這樣的後現代性心靈賭注，這些理

論家們傾向於提倡一種新的政治，描述的方式五花八門，如分裂分析、認知圖形成等，諸如此類。雖然備受爭議，不過許多評論家都認為，要從這些社會理論的版本中推衍出一套前後連貫的政治批判是很困難的。然而，對其他社會理論家來說，後現代性並未威脅到這樣的不連續；相反地，後現代性提倡了對於經驗、差異、他者、日常需要與關切的敏感度。

參、馬克思主義、新馬克思主義 與後馬克思主義

一直以來，社會理論皆容易受到其運作的外在社會環境以及政治環境所影響。如果事實不是如此，便特別值得注意了，因為社會理論必然是反映出其生成時期的鏡子，映照出該時代主要的政治與經濟轉變。馬克思主義對二十世紀的社會理論，產生了既深遠又綿長的影響。編撰本書時，我們試圖透過阿多諾、布希亞、班傑明、詹明信、霍爾、列斐伏爾、李歐塔、馬庫色等人的作品，闡述並探究部分馬克思主義所遺下的痕跡。事實上，本書羅列的各家社會理論，也許或多或少都曾受到馬克思或是馬克思主義的影響。

馬克思主義社會理論在二十世紀產生了重大的轉變。法蘭克福學派的關鍵理論家們(本書中的代表人物為馬庫色與阿多諾)，嘗試將馬克思主義發展為一套針對現代社會的一般性批判理論，透過檢視精神分析與批判理論間的關係(特別是佛洛伊德)、文化在資本主義裡的角色變化(例如，透過阿多諾對於爵士樂的研究)；以及造成法西斯主義的社會因素。他們也發展出較為複雜的知識論看法與知識社會學。這些對於馬克思主義的再評價，產生了錯綜複雜且深遠廣泛的社會理論體系，在哈伯瑪斯等人的著作裡繼續延伸。

馬克思年輕時的巴黎手稿重見天日，也對馬克思主義的社會理論造成影響；這些手稿讓人類學家及社會學家重新思索馬克思的人文主義、哲學人類學，以及他對於異化的理解。此種對早年馬克思研究旨趣的再度復甦，也因為科耶夫(Alexandre Kojève)對黑格爾所做的精湛詮釋而在法國獲得促進，將人們的注意力牽引至黑格爾對馬克思的影響，以及黑格爾對社群與國家關係的看法，有何意義深遠的重要性。這股對異化與物化重新燃起的興趣，也深受年輕的匈牙利學者盧卡奇(Georg Lukacs)所著之《歷史與階級意識》(History and Class Consciousness)所影響，長久以來，對於瞭解物化、意識型態以及批判理論，這本書皆有著不小的重要性。對於青年馬克思的發現，為新馬克思主義在歐洲的成長茁壯提供了部分的哲學架構。馬克思對柏格以及盧克曼(Thomas Luckman)等人的社會學發展深有影響，而青年馬克思的現象學隨著結構主義的壯大而遭到挑戰；阿圖塞(Louis Althusser)嚴正地質疑了馬克思主義者的人文主義是否合乎科學，並試圖將馬克思主義發展成一套經濟的結構主義理論，特別是生產的資本主義模式。阿圖塞的馬克思主義對傅柯的結構主義、拉岡的精神分析以及李歐塔，皆具有意義重大的衝擊，亦對女性主義社會理論家產生深遠的影響。

馬克思主義理論的這些發展，在法國特別具有重要性，李歐塔與布希亞也都是在法國透過馬克思對資本主義批判的架構，各自發展了對當代社會的觀點。一九六八年的事件對社會理論來說是個重要的轉捩點，法國共產黨的黨綱，粉碎了許多年輕基進學者的幻想。對共產主義的幻滅，進而影響了他們對馬克思主義這套理論的觀感，例如布希亞在針對消費者主義所做的分析裡，就排拒了馬克思主義。蘇聯在一九八〇年代晚期所面臨的危機，強化了從組織式共產主義分離的異化，以老一輩對蘇聯侵略匈牙利、波蘭的團結工聯運動、及阿富汗戰爭的回應揭開序幕。既然共產主義顯然無法提供任何解決資本主義

問題的方法，馬克思主義身為一套社會理論的效度為何，即成為主要的議題。隨著蘇聯於一九八九年至一九九二年的最終崩解，共產主義與馬克思主義的失敗便成了廣泛的認知，而此一失敗也使得許多社會理論家開始思考後馬克思主義(其他還有後現代主義、後歷史以及後女性主義)。普遍認為，世紀末創造出一個環境，透過「後」(post)這個概念表達自我，廣泛地對二十世紀的遺響進行再評價與再估量。

這場馬克思主義的葬禮若不能說是幼稚，則毫無疑問是不成熟的。馬克思主義依舊是一套重要的社會通論，結合了經濟學、政治學與社會學，提供一面批判的鏡子反映出社會的基本面向，明顯的例子像是平等、正義與意識型態(參見 Eagleton, 7 1990; Jameson, 1990)。一如本書所展示的，如果對馬克思理論沒有一套貫徹的基礎瞭解，便無法理解二十世紀的哲學、經濟、政治與社會學。馬克思主義對於女性主義、精神分析以及文化研究的發展亦功不可沒。馬克思主義的重要性會繼續下去，因為這套思想提供了至少一種以上的可能性將道德分析與社會科學做結合，且對事實與價值之間的分野提出深切的質疑。因此，馬克思主義對於後殖民主義以及東方主義的批判，深有貢獻。事實明擺在眼前，市場並非是解救二十一世紀所有問題的方法，我們可以確信將來一定會再掀起一股廣泛的熱潮，重新研究馬克思主義的社會理論，並推衍出更進一步的開展。

肆、難以抉擇

在決定要將哪些社會理論家納入本書時，我們因為選擇過多而無從下手。我們遇到的難題是：該略過誰不談呢？我們主要的目標在呈現社會理論時能夠確保某種均衡。舉例而言，在

馬克思主義的評論裡，可以清楚看見這套思想基本上在歐洲發揮的影響力甚於北美，此一差異也反映出歐洲與美國有著不同的社會主義歷史。瞭解到美國社會學與政治科學的實證傳統並不贊同這套社會理論，因此我們嘗試分別呈現美洲與歐洲的社會理論家。

在各領域進行抉擇時，我們也希望能達到某程度的均衡，特別是社會學、人類學、哲學以及精神分析。我們也視社會理論本身為跨領域的，而本書介紹的這些理論家所做的廣泛貢獻，也都橫跨了多元領域。

我們抉擇的原則是，該位理論家必須與當代理論有所關連。我們希望探究的社會理論家是那些仍對當前的現代文化、社會以及政治分析具有重要影響力的大師。在呈現當代發展境況的同時，我們也盡量避免只是在追逐潮流。本書所包含的理論家皆活躍於二十世紀，影響深遠，而我們也認為這些大師在二十一世紀仍會是舉足輕重，影響力非凡。

伍、結論

隨後的章節指出：研究議題的多樣性，對於當代社會理論是有所裨益的。這種多樣性源自於遍及女性主義、精神分析、後結構主義及後現代主義的思想傳統，並產生新的模式，將一連串光怪陸離的社會現象、文化工藝品及理論論述加以概念化。一套批判性的社會理論隨之而來，回應了這些跨學門的位置與議題，將對差異性的需求(心理的、社會的、文化的、政治的以及歷史的)，作為一個具開展性的起始點，為後現代文化與社會繪製圖譜。我們認為在大多數當前社會理論中，對文化多樣性與社會歧異性的首要關注，並不僅僅是從知識論的中斷裡浮現，更起自一個新的全球化、跨國企業、虛擬傳播互動、

8 個人化、民主化等的社會脈絡之中。然而，對於自我與社會的變動本質有所警醒的一套社會批判理論，除了必須立基於差異與他者，同樣也必須立基於認同，而這也必然需要基進地涉入政治辯論與道德考量。我們希望本書能對讀者有所幫助，不論是對社會理論潮流或是社會批判的本質，皆能給予指引。

參考書目

- Bauman, Z. (1990) *Modernity and Ambivalence*. Cambridge: Polity Press.
- Bauman, Z. (1997) *Postmodernity and Its Discontents*. Cambridge: Polity Press.
- Castoriadis, C. (1997) *World in Fragments*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Delanty, C. (1999) *Social Theory in a Changing World*. Cambridge: Polity Press.
- Eagleton, T. (1990) *The Ideology of the Aesthetic*. Oxford: Blackwell.
- Elliott, A. (1999a) *The Blackwell Reader in Contemporary Social Theory*. Oxford: Blackwell.
- Elliott, A. (1999b) *Social Theory and Psychoanalysis in Transition: Self and Society from Freud to Kristeva*. London: Free Association Books.
- Jameson, F. (1990) *Late Marxism*. London: Verso.
- Kellner, D. (1988) 'Postmodernism as social theory: some challenges and problems', *Theory, Culture and Society*, 5 (2-3): 239-70.
- Seidman, S. (1998) *Contested Knowledge*. Oxford: Blackwell.
- Turner, B. S. (2000) *The Blackwell Companion to Social Theory*. Oxford: Blackwell.
- Wallerstein, I. (1974) *The Modern World-System*. New York: Academic Press.
- Whitebook, J. (1995) *Perversion and Utopia*. Cambridge, MA: MIT Press.